

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Ivana Večeřová**, studijní obor Biologie - geografie

název posuzované práce: **Komplexní fyzickogeografická charakteristika povodí Mastníka**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Zadání práce i stanovené cíle byly naplněny beze zbytku, autorce se však nepodařilo dodržet stanovený rozsah práce, který byl výrazně překročen.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je logická členěna do kapitol věnovaných jednotlivým fyzickogeografickým složkám. Cíle práce jsou formulovány pregnančně, část týkající se metodiky však považuji za nedostatečnou. Naopak charakteristiky obcí v kapitole 4 považuji za nadbytečné, pokud již jsou v práci zařazeny, doporučoval bych volit formu přehledové tabulky. Rozsah grafických příloh je zcela dostatečný.

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Počet citovaných položek odpovídá tématu a charakteru předkládané práce. V textu občas postrádám odkaz na použité prameny.

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková i grafická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce z geografie. Pro příště doporučuji vyvarovat se nevyrovnané délky odstavců, což poněkud snižuje celkově dobrý stylistický dojem z práce.

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

Z hlediska metodologie bych upozornil především na:

- logický rozpor při tvorbě mapových příloh, kdy v zadání je stanoveno měřítko 1:10000, autorka však používá podkladové mapy v měřítku 1:25000, což je postup opačný, než je obvykle používán
- nedostatečné vysvětlení použité metody fyzickogeografické regionalizace na str. 9, především použitých regionalizačních kritérií
- problematické použití metody SWOT analýzy ve zpracovávané problematice a nedostatečné využití výsledků SWOT analýzy
- nesprávné uchopení kapitoly závěr, kterou je nutno odlišit od shrnutí, i když to v tomto typu práce je to obtížné (Účelem závěru není shrnout práci, nýbrž prezentovat zásadní zjištění)

Z hlediska korektnosti zpracování tématu bych upozornil na:

- chybějící citace v některých částech práce,
- chybějící zdroje u tabulek a grafů na str. 49 - 50 (i když jsou uvedeny hromadně v textu)
- příčné profily údolí, u kterých bych uvítal orientaci vůči světovým stranám, případně na mapě vyznačit průběh profilu

Poznámky na závěr:

- termín hnědá lesní půda na str. 52 není zcela správný

- liniové dopravní prvky nejsou krajinný typ (str. 61)
- jak autorka chápe termín přírodní potenciál v kapitole 12, pro jaký účel je tento termín v práci používán?

**Celkové hodnocení práce:**

Bakalářská práce Ivany Večeřové splňuje požadavky kladené na studenta geografie na Přírodovědecké fakultě. Za největší přínos práce považuji její regionální zaměření, které zaplňuje mezery v regionálních fyzickogeografických pramenech.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 26.5. 2007

Pavel Klapka  
oponent bakalářské práce