

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Zbyněk Bos**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: **Geografie opia**

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Bakalářská práce odpovídá zadání, celkový rozsah práce je větší. Cíle stanoveného v zadání práce bylo dosaženo. Téma práce je zajímavé.

### **Obsahová úroveň práce:**

Práce je logicky členěna do 12 kapitol (jen kap.4 je zbytečně rozsáhlá a členěná). Vyjma úvodu a závěru je ale práce dle mého názoru jednou velkou citací, což považuji za velký nedostatek! V mnoha případech přitom šlo užít vlastních myšlenek (namátkou závěr kap.5.3, dále kap. 7.1., část kap. 8.2.)

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Práce s literaturou dobrá (výhrada výše), autor použil značné množství především internetových pramenů. Nerespektuje však abecední pořádek v seznamu literatury i pramenů. Vhodnější by bylo citovat přímo v textu než pod čarou. Na str. 43 a 44 místy v závorce uvedeno (citace). Co to znamená?

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň práce je dobrá s minimem chyb či překlepů, výjimečně použita nevhodná slova (str.24 - dotýkané namísto dotčené). Celá práce (krom příloh) je ale prosta jakýchkoli GRAFICKÝCH PRVKŮ - obrázků, map, grafů a tabulek. Pro geografickou práci nedostatek zcela zásadní!!! Na přílohy pak zcela chybí odkazy v textu!!!

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

Žádám o vysvětlení práce s literaturou - skutečně je celý text převzatý ze zdrojů? Z jakého důvodu jsou mapy řazeny jako přílohy a nejsou přímo součástí textu (např. v kap. 6 - distribuční trasy opia)? O jaké mapě hovoří autor na str. 31 (cit.: "Indie na mapě na níž jsou zobrazeny trasy.....připomíná nejen svým tvarem trychtýř...."). V práci jsem ji nenalezl. Má autor návrh, jak řešit problém produkce opia z pohledu zemědělnce pěstujícího mák?

### **Celkové hodnocení práce:**

Autor vypracoval slušnou kompilační práci na zajímavé téma, chybí zde ale vlastní myšlenka.

### **Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Brně 30.5.2007

Tomáš Krejčí  
oponent bakalářské práce