

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Miroslav Kubíček**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Makedonie – národnostní a náboženská struktura na pozadí historického výboje***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především kompilací existující literatury k problému. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je dobrá. Citace jsou váděny nedůsledně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá, občas se vyskytují pravopisné chyby (shoda podnětu s přísudkem). Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je dostatečná. Nezvykle působí formátování odstavců.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

- str. 16: v popisu snah o kodifikaci makedonštiny se píše o "vzniku zcela nového jazyka" – nešlo spíš o vytváření nového spisovného jazyka a jeho politické uznání (předpokládám, že v okolí Ohridu se mluvilo jazykem, který je dnes označován jako makedonština, ještě před aktivitami makedonských obrozenců)
- trochu mi chybí oddíl věnovaný specifickému postavení Torbechů, zejména změnám jejich deklarované národnosti mezi jednotlivými sčítáními (je jim věnována pouze letmá zmínka na str. 55)
- str. 30: údaj, že Vardarská Makedonie byla v roce 1941 rozdělena mezi Bulharsko, Albánii a Itálii je zavádějící, italská přítomnost byla realizována formálně Albánií, která byla na Itálii silně závislá (personální unie, de facto protektorát)
- str. 41: jméno bývalého makedonského premiéra (Љубчо Георгиевски) je, pravděpodobně omylem, provokativně přepsáno jako Ljupčo Georgievsky (Ljupčo je srbský ekvivalent makedonského Ljubčo), problémů s přepisem je na stránce několik, jak se postupovalo?
- str. 50: lze značný nárůst počtu Turků v letech 1931–1953 skutečně vysvětlit jen podhodnocením jejich počtu v meziválečných sčítáních?
- str. 57: chybí vysvětlení nepřirozených rozporů mezi náboženskou strukturou obyvatelstva vykázanou ve sčítáních v roce 1991 a 1994

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je kvalitní práce s literaturou a uvážlivé formulování závěrů. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Výraznější slabé stránky práce nemá.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 3. 6. 2007

RNDr. Miloš Fňukal, Ph.D.
vedoucí bakalářské práce