

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Petr Pavlík**, studijní obor: **Mezinárodní rozvojová studia**

název posuzované práce: **Příležitosti a ohrožení českých rozvojových aktivit v Jemenu**

Formální splnění zadání práce:

Student po formální stránce splnil zadání bakalářské práce. Struktura práce je v souladu se zadáním. Cíle práce jsou v odpovídající míře naplněny.

Obsahová úroveň práce:

Práce je založena na rešerši a kompilaci internetových zdrojů, knižní zdroje nejsou využity. Struktura práce je logická od obecnější charakteristiky české zahraniční rozvojové spolupráce, přes charakteristiku Jemenu a hlavních problémů této země, až po strategii omezení chudoby. Práce je vhodně doplněna přílohami s mapami a grafy, které zvyšují informační hodnotu práce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autor využívá pouze internetové zdroje, což zdůvodňuje nedostupností knižních zdrojů. Ve velké míře je využit dokument Světové banky *Poverty Reduction Strategy Paper 2003 – 2005*, který je dominantní zdroj celé rozsáhlé 4. kapitoly. V několika případech autor zřejmě zapoměl doplnit k citaci celý rok vydání citovaného zdroje a ponechal na jejím místě otazník (str.13, kap 1.2., odst.1, taktéž na straně 14 a 23). Na straně 13 a 15 autor ne zcela vhodně cituje z přednášky vyučujícího. V kapitole Použité zdroje pak chybí důležitý primární zdroj – publikace Manuál projektového cyklu ZRS ČR. Celkově však zvolený způsob citací přispívá k přehlednosti práce.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce gramaticky bez významných chyb. Některé části textu obsahují stylisticky neobratné výrazy a vyjádření [např. *...bude nutné hloubit hlouběji* (str. 29, odst.2) nebo *Tato věta je spíš zbožným přáním než realitou.* (kap. 3.2.2., str. 30, odst. 2)], str. 25, odst. 3, 4 – přetížená větná skladba.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Práce nemá zásadní chyby, následující body jsou podnětem k diskusi.

- Proč autor nevyužil publikaci Manuál projektového cyklu ZRS ČR?
- Kap. 2.1.3. str. 18 – autor používá u pojmu vádí velké počáteční písmeno.
- Kap. 3.5. – autor používá u pojmu khat opakovaně velké počáteční písmeno.
- Kap. 2.4.4. – autor použil u názvu Nejvyšší soud (Jemenu) malé písmeno.
- Pokusil se autor získat informace o projektech ZRS ČR v Jemenu přímo u realizátorů nebo na příslušném zastupitelském úřadě?
- Proč se autor podrobněji nevěnuje jednotlivým intervencím ZRS ČR v Jemenu?
- Jsou podle autora patrné rozdíly mezi bývalým Severním a Jižním Jemenem ve smyslu úrovně rozvoje?

Celkové hodnocení práce:

Práce se zabývá příležitostmi a ohroženími ZRS ČR v Jemenu. Velká část je věnována charakteristice Jemenu (kap. 2) a dokumentu Světové banky PRSP 2005-2007 (kap. 4). Nejcennější informace přináší kap. 3 Hlavní problémy Jemenu, kde autor skutečně vybral a pojmenoval důležité problémy a jejich trendy. Přínosné jsou také kap. 4.3. Rozvojové příležitosti ČR v Jemenu a schopnost samostatné analýzy problému autor prokázal v zajímavé kapitole 4.4. Ohrožení rozvojových aktivit v Jemenu. Autor se však podrobněji

nevěnuje jednotlivým intervencím ZRS ČR v Jemenu. Celkově lze považovat bakalářskou práci za zdařilou.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 28.05.2007

Mgr. Zdeněk Opršal
oponent bakalářské práce