

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Jakub Nešvera**, studijní obor Geografie–Historie

Název posuzované práce: **Geomorfologické poměry povodí Žloutavy v Křivoklátské vrchovině**

Formální splnění zadání práce:

Cílem předložené bakalářské práce bylo s využitím odborné literatury, mapových podkladů a vlastního terénního výzkumu charakterizovat geomorfologické poměry povodí Žloutavy v Křivoklátské vrchovině, s využitím podkladů se věnovat i fyzickogeografickým charakteristikám zájmového území. J. Nešvera se vzhledem k dílčím cílům zaměřil podrobně na charakteristiku fluvialních, kryogenních, strukturně-denudačních a antropogenních tvarů zájmového povodí. Zvládl i zpracování dalších zadaných cílů včetně grafické a dokumentace.

Členění bakalářské práce je v souladu se zadáním, jednotlivé kapitoly obsahují cíl práce, metodiku, hlavní výsledky - fyzickogeografickou charakteristiku typologii reliéfu, morfometrii, vybrané tvary, závěr, použitou literaturu, summary. Je doplněna obrázky v textu (včetně názorných fotografií), patřičnými přílohami - profily, volnými mapovými přílohami. Po formální stránce odpovídá bakalářská práce zadaným cílům a strukturou naplňuje stanovené zadání.

Obsahová úroveň práce:

Předložená bakalářská práce vychází výrazně z vlastního terénního poznání zájmového povodí, je to území, kde doposud nebyly prováděny podrobné geomorfologické průzkumy. Autor však dokázal pracovat i s excerpcí literatury, archivními zprávami a internetovými zdroji. V rámci terénního výzkumu prováděl i inventarizaci forem reliéfu, zde se mohl výrazněji zmínit o inventarizačních přístupech. Zpracované mapové přílohy i profily vhodně doplňují charakteristiku reliéfu. Výrazným přínosem práce jsou původní poznatky o fluvialních, kryogenních, strukturně-denudačních a antropogenních tvarech území včetně vyjádření v mapové příloze č. 3. Doporučuji předat výsledky i Správě CHKO Křivoklátsko.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dobré úrovni. Autor využívá vhodné literární, archivní, internetové i mapové zdroje. V práci jsou citace řádně uvedeny. Je zapotřebí opravit drobné chyby v psaní citací např. na s. 27 a dalších, kde je uvedeno Demek a kol. 2006 na citaci Demek, Mackovčín eds. a kol. 2006. Na s. 11 správná citace Rubín, Balatka a kol. 1986. Na s. 30 citace Demek 1982 není uvedena v seznamu literatury.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu diplomové práce je na solidní úrovni, v úvodní části je styl místy epický, občas se vyskytují drobné překlepy např. s.9 ..Karela Žáka, s. s. 10 tabulka 1, s. 11 tabulka 2 ... plochá vrchoviny, plochá pahorkatiny. s. 15 ...günzelského stáří ...

Grafické přílohy jsou na dobré úrovni, je však zapotřebí dodržet stejné pojmenování příloh jak je v textu vlastní práce: autor na s. 10 hovoří o mapě typů reliéfu podle výškové členitosti, navazuje pak mapa s názvem Geomorfologická mapa a v příloze č. 1 je mapa s názvem Geomorfologické regiony v povodí Žloutavy. Stejně tak u mapy v textu na s. 11 mapa s názvem Sklonitost ploch reliéfu v příloze č. 2 pak mapa Sklonové poměry v povodí Žloutavy. U přílohy č. 3 chyba v názvu.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Kromě již výše uváděných drobných připomínek mám dílčí poznámky: na s. 54 autor uvádí, že provedl morfostrukturní analýzu, v tomto případě se však jedná o hodnocení tektonických linií ve vazbě na prvky reliéfu. Morfostrukturní analýza je ukončena vymezením morfostruktur zájmového území.

K příloze č. 1, kde jsou uvedeny zjednodušené typy reliéfu, by bylo lépe odlišit geologický podklad vymezených typů šrafurou - v případě blovického souvrství je na něm vyvinuta jak plochá pahorkatina, tak členitá pahorkatina, šrafura by sjednotila geologický podklad.

na s. 29 píše autor o údolní nivě v pramenné části přítoku Žloutavy, v tomto případě půjde o výrazné údolní dno, vývoj údolní nivy v pramenné části je málo pravděpodobný.

na s. 30-31 autor uvádí interval pro vymezení ploché vrchoviny 150-224 m, který se liší od tradičně uváděných členění (viz. např. Demek 1987) z čeho vycházel?

Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce Jakuba Nešvary je uceleným zpracováním zadané problematiky. Autor využil výrazně terénních poznatků k charakterizování geomorfologických poměrů zájmového území, které doplnil kartografickým vyjádřením, oceňuji zejména přílohu č. 3 Vybrané tvary reliéfu v povodí Žloutavy. Výše uváděné připomínky jsou směřovány k dalším úpravám a rozpracování této problematiky v budoucnu. Autor prokázal dostatečnou schopnost terénní práce i excerptce podkladových materiálů, práce po formální i obsahové stránce splňuje práce zadané cíle a odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Brně 8.6.09

RNDr. Karel Kirchner, CSc.
oponent bakalářské práce