

## **POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

---

Autor práce: **Michaela Hakenová**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: ***Prostorová a oborová diferenciacce uchazečů o studium na PřF UP v Olomouci***

---

### **Formální splnění zadání práce:**

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Cílem práce bylo komplexní zhodnocení struktury uchazečů o studium na Přírodovědecké fakultě UP v Olomouci a stanový cíl práce byl splněn.

### **Obsahová úroveň práce:**

Obsahová úroveň práce je dobrá a plně odpovídá zadání práce. Struktura práce je logická a všechny podstatné výsledky jsou shrnuty v závěru práce. Připomínku mám k textu o Přírodovědecké fakultě UP, který je z velké části převzatý z citované výroční zprávy. Autorka však mohla minimálně zařadit aktuální informace (např. o stavu nové budovy na Envelopě).

### **Úroveň práce s literaturou, citační aparát:**

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dobré úrovni. Všechny citace jsou uváděny korektně a uvedený seznam literatury odpovídá svým rozsahem i obsahem tématu práce. Připomínku mám k citování s akademickými tituly, což se standardně nečiní (např. str. 9: prof. Voženílek, doc. Kaňok)

### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková i grafická úroveň práce je na dobré úrovni. V práci se nevyskytují překlepy, ale občas není dodržováno psaní mezer (za tečkou, před závorkou apod.). Vhodné je také uspořádat slovosled tak, aby za sebou nebyla dvě čísla (např. rok a údaj o počtu studentů na str. 15). Některé používané pojmy by bylo vhodné vysvětlit, například formou poznámky pod čarou (např. průměrný přepočtený počet zaměstnanců na str. 15 nebo zkratky vysokých škol na str. 16 v poznámce pod tabulkou).

### **Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče**

Trochu diskutabilní jsou první dvě věty úvodu (str. 7). Předpokládám, že se autorka nedomnívá, že na VŠ studuje většina těch, kterým se nechce do pracovního procesu.

Je skutečně počet přihlášek na PřF UP každoročně vyšší (str. 25)? Reálně i z dalších hodnocení to nevyplývá.

V přílohách 16 a 17 je v názvu mapy název školy a v mapě jsou vyznačena města.

V příloze 6 a 7 by bylo vhodnější než uvedení v abecedním pořadí sloučení do oborů (i s ohledem na téma práce) a zároveň zjednodušení názvů případně použití zkratk pro lepší orientaci. Stejně tak u příloh 18 - 21.

Jak si autorka vysvětluje výrazný rozdíl mezi počtem úspěšných u přijímacích zkoušek v roce 2007/2008 a 2008/2009?

Byla vyčleňována i kategorie nedostavil se k přijímacímu řízení?

Vhodnější použití barev u grafů na str. 9 - 37, např. stejná barva pro studijní program u všech grafů.

Proč nebyla provedena analýza celkově po všech oborech, podobně jako je tomu u geografie (příloha 8), tj. prostorová analýza uchazečů oboru Biologie, Matematika a Informatika, Fyzika, chemie a Vědy o Zemi.

**Celkové hodnocení práce:**

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako dobře zpracovanou, splňující nároky kladené na bakalářské práce. Cenné je zejména to, že byla vytvořena metodika práce pro další analýzy struktury uchazečů. Drobné připomínky mám k některých formulačním a terminologickým nepřesnostem a absenci oborové prstorové analýzy struktury uchazečů.

**Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:**

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci dne 5. června 2009

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.  
oponent bakalářské práce