

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **František Stupal**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: ***Využití volně dostupných (geo)dat pro tvorbu tematických map Evropy***

Formální splnění zadání práce:

Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit a shromáždit volně dostupná digitální (geo)data pro tvorbu tematických map Evropy. Po formální stránce splňuje předkládaná práce požadavky kladené na bakalářské práce a plně odpovídá zadání.

Obsahová úroveň práce:

Obsahově je práce na velmi dobré úrovni, má jasnou strukturu a uspořádání kapitol má logickou návaznost. Velmi oceňuji vytvoření databáze dostupných dat, která je součástí přiloženého CD včetně výborně zpracovaných metadat. Vzhledem k pozdější aktualizaci databáze je trochu škoda, že autor nenavrl formuláře pro naplňování databáze novými daty. V práci se vyskytuje několik nejasností. V kapitole 5 autor odůvodňuje vymezení zájmového území poněkud rozporupně - Rusko nebylo začleněno do Evropy z toho důvodu, že jeho větší část se nachází v Asii. Přitom obecně se Rusko považuje za evropský stát. Naopak Kypr, jenž se geograficky nachází celý v Asii, ale politicky se řadí k Evropě, v zájmovém území zahrnut je. Navíc ve výsledných přílohách autor označuje Rusko za "neevropský stát", což jistě není pravda. Na druhou stranu v mapách chybí neevropské státy severní části Afriky. Text je místy psán populárním stylem, což ale není na škodu. Závěr práce mohl být obsáhlejší.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s literaturou je průměrná. Autor využívá dostačujícího počtu českých i zahraničních zdrojů, které jsou vypsány v závěrečném seznamu použitých zdrojů. Tyto zdroje však v průběhu celé práce nejsou vždy korektně citovány. Některé zdroje ze závěrečného seznamu nejsou citovány vůbec. Dle mého názoru v kapitolách 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3, 7.1.1 a 7.2 chybí citace pramenů, ze kterých autor čerpal informace. Na str. 44-45 jsou obrázky popsány nekorektně, respektive dosti nestandardně. V kapitole 7 se autor odkazuje na zdroj "Voženílek, 2008", což je buďto překlep (Voženílek, 1998) nebo není daný pramen uveden v závěrečném seznamu.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je dobrá, v textu se vyskytuje jen malé množství překlepů. Na straně 38 a zároveň i ve vytvořené databázi autor pro odkaz na webovou adresu používá zkratku ULR, standardně mezinárodně se však používá URL (=Uniform Resource Locator).

Grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, celá práce je velmi vhodně doplněna o obrázky. Je ale škoda, že použité přílohy vykazují větší množství nedostatků. V příloze 2 je na mapě místo San Marina vodní plocha. V příloze 3 nemá Bulharsko svůj diagram. V přílohách 4 a 5 by bylo v legendě vhodnější použít "vodní plocha" místo "jezero" (zahrnuta i moře a oceán). V příloze 6 nemá Monako svůj diagram, navíc bych se vyvaroval použít slovo "vysvětlivky" pod tabulkou. V příloze 7 dochází k propadání barev v legendě, navíc jednotky, ve kterých je uvedena legenda jsou dosti nestandardní (2000 USD/1 obyv.). Přílohu 10, která je velmi zdařilá, bych nazval "anamorfnní..." nikoliv "anamorfózní...". Příloha 11 (graf chybějících dat) je sama o sobě nepochopitelná, pro její pochopení je zapotřebí znát text práce. Navíc v grafu autor uvádí jen 2 zdroje dat, přičemž v databázi jich je mnohem víc.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Jakým způsobem je zajištěna aktualizace vytvořené databáze? V případě, že se jedná o jednorázové vytvoření bude za rok Vámi vytvořená databáze stále ještě aktuální?

Není mi jasné z jakého důvodu zařadil autor na stranu 47 Tab. 1: Státy s objemem rybolovu méně než 16 000 t.

Na všech mapách (přílohy), které vyjadřují stav před rokem 2006, by neměla být Černá Hora jako samostatný stát.

V databázi autor uvádí kategorii "socio-economic geography", v anglické literatuře se však tento výraz nepoužívá, lepší by bylo "human geography".

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotí práci kladně. Po obsahové stránce je práce na velmi dobré úrovni, tu ale místy sráží zbytečné chyby a nedostatky. Autor práce prokázal schopnost orientovat se v literatuře a zdrojích vztahujících se k dané problematice a dále s těmito informacemi pracovat, stejně jako prokázal schopnost data po technické stránce upravovat a vizualizovat. Práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně - velmi dobře.

V Olomouci 8. června 2009

Mgr. Petr Šimáček
oponent bakalářské práce