

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **František STUPAL**, studijní obor Regionální geografie

Název posuzované práce: ***Využití volně dostupných (geo)dat pro tvorbu tematických map Evropy***

Formální splnění zadání práce:

Bakalářská práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Přílohou práce jsou, tak jak bylo zadáno, jedna databáze dostupných datových zdrojů k danému tématu (jde o ukázky a nikoliv vyčerpávající výčet), data a 10 map ve formátu .pdf. Navíc práce zahrnuje mapové dokumenty ve formátu .mxd k jednotlivým mapám včetně přednastavené kompozice a souborů vrstev ve formátu .lyr.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především aplikační studií. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Podrobněji by mohla být rozvedena kapitola 3. Metody a postup. V kapitole 10. Komentář k mapám není výčet kartografických vyjadřovacích metod použitých na jednotlivých mapách kompletní popř. označení dané metody není plně specifikováno (např. u 10. 5, 10. 6 a 10. 9 chybí uvést, že jde o kartodiagram plošný, u 10. 8 že jde o kartodiagram s intervalovou stupnicí, u 10. 9 že jde o nepravý kartogram atd.).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je dobrá stejně tak jako práce s internetovými zdroji. Citace jsou uváděny zcela korektně. Pouze u softwaru ArcGIS (ArcMap a ArcCatalog) chybí označení verze a licence, u tabulky 1 chybí jakýkoliv odkaz či vysvětlení v textu a u dělení kartodiagramů (dle Kaňoka) na str. 48 chybí bodové kartodiagramy.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je místy problematická. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je dobrá, zejména pak mapy jsou na vysoké úrovni. Co se týče jazykové úrovně, v některých větách jsou voleny nepřesné nebo vzhledem k charakteru práce nepřiliš vhodné formulace (např. velmi sugestivní úvod, na str. 13 "Metrické vztahy měří přímou vzdálenost...", str. 24 "...souboje s nefunkčními odkazy strpčují pobyt na tomto serveru.", str. 27 "... datasety byly shledány přijatelně přesnými.", str. 51 "... vyjádřeny jednoduchým kartodiagramem - kolečkem...").

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Připomínky:

1. (str. 43) abychom mohli v ArcGIS 9.x propojit 2 tabulky, není třeba, aby dva sloupce měly stejný název, nýbrž položky v těchto sloupcích musí být shodné.
2. (str. 46) je nesmyslné tvrdit, že černou a bílou barvu se na mapách doporučuje nepoužívat, toto tvrzení platí pouze pro plošné znaky, u bodových a liniových je naopak černá barva využívána velmi často.
3. (str. 47) nejen dělení měřítka ale i samotné měřítko mapy by mělo být dekadické (nelze použít např. 1 : 26 137).

4. (CD) v adresáři "data" by bylo vhodnější jednotlivé vrstvy zařadit do složek těch map, pro jejichž tvorbu byla data použita, nikoli je nechávat všechny pohromadě.

Dotazy:

1. Při tvorbě map využívajících metodu kartogramu nebo kartodiagramu s intervalovou stupnicí v ArcGIS 9.x student musel vstupní data klasifikovat (určit si počet a hranice intervalů a podle zvoleného parametru rozdělit hodnoty do jednotlivých intervalů) - jakou metodu klasifikace při tom využíval?
2. Co je myšleno formulací "Státy jsou barevně vyjádřeny metodou opakujících se areálů." (str. 54, 10. 10)?
3. Jaký je rozdíl mezi vrstvou oriznuti.shp a oriznuti2.shp a jaká je jejich role v mxd dokumentu? (při otevření dokumentů k mapám 1 až 9 se navíc tato vrstva nenačte)

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je shromáždění 60 ukázek na internetu volně dostupných datasetů do jednoho zdroje včetně metadat k těmto datům, dále autorovo vlastní zhodnocení těchto dat a sestavení map jako ukázek výstupů vytvořených z nalezených zdrojů. Předložené výsledky budou moci být plně využity při výuce předmětu Tematická kartografie. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky jsou např. nepřesně formulovaná popř. neúplná kartografická terminologie.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 8. 6. 2009

Mgr. Zuzana ŠTÁVOVÁ
vedoucí bakalářské práce