

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Petr Wolf**, studijní obor Regionální geografie

název posuzované práce: **Socioekonomický rozvoj města Zábřeh**

Formální splnění zadání práce:

Práce obsahem i rozsahem odpovídá zadání.

Obsahová úroveň práce:

Práce má v první části charakter kompilační studie, v druhé provádí analýzu statistických dat a výsledků dotazníkového šetření. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Analytická část práce je korektní, byť místy poněkud povrchní (např. práce se syntetickým ukazatelem vzdělanosti se omezuje na konstatování, že se jeho hodnota zvýšila o 0,2). Osobně bych také kladl větší důraz na postižení prostorové diferenciaci demografických jevů, ty jsou srovnávány za město a větší územní celky, nejsou ale už zahrnuty do kapitoly Současná prostorová struktura města (otázkou pak je „funkčnost“ jinak zajímavých map v přílohách 9–15, které neslouží k vyslovení žádných závěrů).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je dobrá, kompilační část práce se opírá o vhodně zvolené spolehlivé zdroje. Citace jsou uváděny většinou korektně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň práce je výborná, rovněž grafická stránka práce je kvalitní. Zcela výjimečně jsou terminologické nepřesnosti (např. na str. 14 označení ZSJ za „administrativní jednotky“), pravopisné chyby nebo překlepy.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Str. 13: skutečně vznikl okres Šumperk 1. 1. 1996? Co přesně se v ten den stalo?

Str. 13: jako zdroj podkladových dat pro mapu je citováno „ARCDATA Praha, 2007“. Nejde o omyl? Hranice krajů jsou totiž evidentně z doby před 1. 1. 2005 ... Ostatně obdobná chyba je i v mapě na str. 15 (ORP Šternberk)

Str. 30–31: na jedné straně píšete, že kvůli možnosti vzájemného srovnání jsou údaje přepočteny podle správního členění k 1. 1. 2005, na straně druhé ale vysvětľujete nárůst počtu obyvatel v letech 1961–1980 též „integrací okolních obcí“, což není možné současně. Počet obyvatel „integrovanych obcí“ v letech 1961–1980 podle tabulky 1 klesal, čili počet obyvatel města v hranicích k 1. 1. 2005 by tyto obce nezvyšovaly, ale naopak snižovaly!

Str. 34: (zřejmě jen neobratná formulace) Lze migrační saldo –949 obyvatel popsat slovy: „ze Zábřehu [se] odstěhovalo 949 obyvatel“?

Str. 35: Máte nějakou hypotézu, proč má Zábřeh nižší hmú než okres, kraj a ČR, zvlášt' když uvádíte, že se obyvatelstvo neliší od vyšších územních jednotek věkovou strukturou? Práce pouze konstatuje rozdíl, nesnaží se ale o zdůvodnění.

Příloha 16: Jaký praktický význam může mít příloha pro čtenáře, když má zcela nečitelnou legendu (týká se tištěné i elektronické verze práce)

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je komplexní zpracování studie dle zvoleného tématu a účelu. Výraznější slabé stránky práce nemá. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci

17. 8. 2009

Miloš Fňukal
oponent bakalářské práce