

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Miroslav ČEŠEK**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vybrané rizikové jevy v povodí Ratibořky**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	3
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	69

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce řeší problematiku sesuvů. Kladně hodnotím sumarizaci informací o daném fenoménu v zájmovém území.

Nedostatky v práci:

Práce se odchýlila od stanovených cílů. Autor řeší pouze sesuvy, povodňové situace zmiňuje pouze v souvislosti s reaktivací sesuvů.

V práci je velké množství autorových tvrzení se kterými nelze souhlasit nebo nevycházejí z obecně platných přírodních zákonitostí. Velká část z nich je podána jako výsledek řešení práce (str.46 - geologická stavba v úrovni souvrství v povodí Ratibořky nemá na svahové pohyby vliv, četnost sesuvů je také malá v údolní nivě, hustá síť svahových pohybů). Tvrzení na str. 23 (na poměry toho území přinesla povodeň relativně velké škody, ve srovnání s povodím Moravy byly škody zanedbatelné).

Citace literatury není v některých pasážích korektní (Demek 1971 a klimatické oblasti), autor přejímá pasáže věnované fyzickogeografické charakteristice z titulů, které jsou orientované na jinou oblast (např.: Demek, Mackovčín 2006 - Hory a nížiny a biogeografická charakteristika).

Autor uvádí přehled geomorfologů, řešících problematiku sesuvů, ale chybí mu zde i klíčová jména. Je lepší se vyvarovat do budoucna vlastnímu výběru odborníků v oblastech které dlouhodobě nesledujete.

Kapitola ZÁVĚR je diskutabilní zejména v první polovině.

Celkový dojem z práce: chaotický přehled problematiky sesuvů autorem zarámován do dílčích kapitol. Systematika řešení problému chybí při formulování závěrů a hlavně zaměření se na konkrétní úkoly nebo problémy. Pro vlastní naplnění cílů BP stačilo zvolit pouze jeden vybraný sesuv a detailně ho zmapovat včetně vyhodnocení vývoje v čase.

Většina výhrad i nalezených chyb souvisí s autorovým nekritickým přejímáním textů bez schopnosti třídění a výběru pro práci podstatných informací.

Přílohy práce neodpovídají standardní podobě popisu fotodokumentace.

Výsledná známka bude potvrzena nebo změněna na základě obhajoby práce.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem autor mapoval vývoj sesuvu v lokalitě Uvezené a jakým způsobem jsou prezentovány výsledky. Dle závěrů autor zmapoval pouze v textu uváděné jezírko vzniklé sesuvem v první polovině 20. století.

Kolik sesuvů bylo autorem vymapováno a jak probíhalo vlastní mapování (dotaz se týká kapitoly 7.2.5.1.. kde je zmíněno 238 lokalit s projevy svahových pohybů).

Na základě čeho autor určil počty aktivních sesuvů (97).

Dosahují skutečně v povodí Ratibořky svahové pohyby největších rozměrů ve srovnání se zbytkem ČR?

Komunikoval jste během řešení práce s některým z autorů uvedených ve vašem seznamu odborníků na sesuvy?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **dobře**.

V Olomouci 2.6. 2011

.....
RNDr. Aleš Létal
oponent práce