

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Pavel Důbrava**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Perspektivy těžby ropy a zemního plynu v České republice po roce 2010**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	9
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	4
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	4
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>55</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Práce vychází z práce s historickými prameny a má tak převážně rešeršní charakter, přínosné je využití interních zdrojů těžebních společností. Autor se držel tematiky, i když některé části úžeji s tématem nesouvisí. Oceňuji aktuální zařazené problematiky nekonvenčních zdrojů zemního plynu.

### *Nedostatky v práci:*

V práci se objevují některé terminologické nepřesnosti, občas překlepy a nižší kvalitu mají grafické přílohy. Nerozumím důvodu, proč se v úvodu objevuje pouze obecná charakteristika ropy a chybí obdobné informace o zemním plynu, zejména s ohledem na téma práce, kdy je v názvu ropa a zemní plyn rovnocenně. Práce s literárními prameny je pouze průměrná a místy až podprůměrná, v omezeném a často nedostatečném rozsahu. Téměř výhradně je v úvodní části práce citována Bednaříková a kol. (1984). Relativně velká pozornost je věnována historii, zcela chybí metodická část včetně rešerše literatury tematicky se vztahující k předmětné problematice.

Domnívám se, že nejsou korektně uváděny citace. Například u kategorizace prognózních zásob uhlovodíků je jediná citace na závěr podkapitoly, podobně chybně citován Burov a kol. (1988). Některé tituly citaované v textu nejsou uvedeny v seznamu literatury (např. Chmelík, Menčík, 1975), citace jsou nejednotné, někde uváděné Chmelík, na jiném místě Chmelík F., některé jsou zcela zmatečné (např. str. 23). Nízkou kvalitu mají grafické části práce, např. obr. 6 na str. 27, obr. 20 na str. 47 jsou nečitelné, u obr. 9 na str. 36 chybí legenda (čísla označující lokality nejsou popsána), nejednotně jsou psány geografické termíny, např. Český masiv. Postrádám hodnocení ložisek objevených v období let 2005-2010, dále objevených, ale omezených k využití legislativně, např. z důvody ochrany krajiny, vodních zdrojů apod., samostatně není ani předmětem otázka možné těžby plynu v DP Trojanovice. Podobných nedostatků je v práci více. Celkově práce působí mírně zmatečně, spíše se jedná o soubor textů, které autor získal a do práce začlenil bez většího rozmyslu a logického uspořádání.

***Otázky k obhajobě:***

Byly v práci využívána posudky EIA? Jaké odborné příspěvky publikované v oborových časopisech autor využil? Byl autor osobně na České geologické službě - Geofondu?

Jaká vlastní úprava je v tab. 8 na str. 29?

Jaká je perspektiva pokračování získávání plynu degazační uhelných slojí v Hornoslezské pánvi?

Jaká je perspektiva rozšiřování zásobníků zemního plynu ve vytěžených ložiscích?

Kolik ložisek ropy a zemního plynu bylo objeveno v období let 2005 - 2010?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **dobře**.

V Olomouci dne 1. června 2011

.....  
doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

oponentka práce