

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Michaela Horáčková**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Fyzickogeografická charakteristika Hranického krasu**

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	8
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	7
Celkové hodnocení práce	100	55

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Práce vychází z práce s odbornou literaturou ve velmi omezeném rozsahu a vlastních analýz map, převážně však má rešeršní charakter, i když s množstvím citačních nedostatků. Autorka vytvořila tři vlastní mapy dokumentující fyzickogeografické poměry území a oceňují fotodokumentaci.

### *Nedostatky v práci:*

V práci se objevují některé terminologické nepřesnosti, občas překlepy a nižší kvalitu mají grafické přílohy. Za nepřilíš logickou považují i strukturu práce, kdy součástí geologických poměrů jsou výškové poměry Hranického krasu. Připomínku mám k vymezení zájmového území, vzhledem k tomu, že se jedná o fyzickogeografickou jednotku nepovažují za vhodné administrativní vymezení katastrálními územními obcí. jako zcela zametčné považují vymezení na str. 11. Autorka měla vrstvu zvláště chráněných území, tak ji použila, jak vlastně vymezila území neuvedla. V textu není zmíněna karsologická regionalizace ČR a přitom právě její využití by bylo pro definování území důležité. Grafické přílohy je možné hodnotit ve třech rovinách, první je technické zpracování, kdy oceňují

využití a zpracování v ArcGIS 9.3., druhá rovina je obsahová a třetí rovinou je prezentace a vizualizace, kdy mám připomínku ke kvalitě a dle mého nepřijatelnému zkrácení (obr. 1, str. 11) a vypovídací schopnosti. Celá práce působí spíše dojmem poznámek a výtahů z publikovaných zdrojů, ne vždy korektně citovaných. Například nevhodná citace Moravské Karpaty, 2007, překlepy u citace Mackovčina (str. 12), necitovaný zdroj u Bečevské nivy (str. 13), zcela necitované části textu v 6. kapitole, která je opět výtahem z edice Chráněná území ČR, chybějící citované tituly v seznamu literatury (např. Skalický, 1988).

Zcela zásadní mám připomínku k práci s odbornými zdroji a zpracování metodické části. Považuji za nedostatečné využití odborné literatury, kde se autorka omezila na nejzákladnější regionalizace a nedala si práci ani s tím, aby se seznámila s odbornými studii zabývajícími se problematikou hydrotermálního krasu či závěrečnými pracemi (bakalářskými, diplomovými) zpracovanými VŠ, včetně katedry geografie (pouze v metodice uvedená práce M. Svozilové, chybí však v seznamu literatury). Další zásadní připomínku mám k části Geomorfologické a Hydrologické poměry, kdy o geomorfologii krasu je pouze nejzákladnější informace běžně dostupné na webu a o hydrologii krasu není jediná zmínka. Jaký smysl má uvádění počtu sjezdových km na celém toku Bečvy či to, že je využívána pro vodácké účely. Proč je uváděna charakteristika vodních stavů na Veličce? Geomorfologickou charakteristiku krasu raději ani nekomentuji, je zcela nedostatečná, pouze vypsané charakteristiky geomorfologických regionů. Další připomínky mám ke klimatické charakteristice, specifika krasových území nejsou zohledněna, jaký význam má uvádění teploty v Běloutíně, když se nedozvíme nic o mikroklimatu jeskyní, tabulky a grafy jsou bez odkazů na zdroje dat, mapa Míra ozáření Hranického krasu nepopsaná v metodice a komentování jednou větou ilustruje přístup autorky. Celkově práci považuji za velmi podprůměrnou a téměř bez vlastního přínosu autorky.

#### *Otázky k obhajobě:*

Jaký je přínos autorky?

Jak byly využity již zpracované práce o Hranickém krasu, v čem je předkládaná práce přínosná?

Proč je uváděna charakteristika vodních stavů na Veličce?

Jak bylo spolupracováno s městským úřadem?

Kde v Hranické propasti sídlí netopýři?

Jak autorka vymezuje Hranický kras? Proč jsou v práci uvedeny asi 7krát lokalizace zvláště chráněných území?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **dobře-nedostatečně**.

V Olomouci dne 1. června 2011

.....  
doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.  
oponentka práce