

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Autor práce:* Eva Součková

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* Energetický hydropotenciál v údolí horní Úpy

### Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>85</b>

*Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).*

### Klady práce:

Práce nemá výrazné nedostatky, poměrně kvalitní je rešeršní studie, zadání práce je naplněno.

### Nedostatky v práci:

Práce s citacemi je na první pohled v pořádku, ale jsou zde nedostatky, např. publikace citovaná na str. 11 (Toušek a kol., 2008) v seznamu literatury chybí.

Autorka pojednává o hydroenergetickém potenciálu toku. Tato část by si podle mého názoru zasloužila důkladnější pozornost, chybí zde řešení základních hydrologických charakteristik - absentuje spádová křivka, čára překročení (vodních průtoků) apod.

Práce je více rešeršní (v souladu se zadáním), ocenil bych o něco více tvůrčího přístupu, vlastní invence, vlastních názorů.

***Otázky k obhajobě:***

Proč nejsou do práce zahrnuty alespoň základní hydrometrické charakteristiky toku?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

V Olomouci 01/06/2011

.....

Petr Kladivo  
oponent práce