

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: **Petra GRULOVÁ**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vybrané souřadnicové systémy, jejich transformace a využití pro potřeby GIS**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 7 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 3 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 11 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 15 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 15 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 9 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 8 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 9 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 77 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Aktuální, zajímavé a na našem pracovišti nestandardní téma.

Kvalitně zpracovaná teoretická část, která má převážně kompilační charakter.

Nedostatky v práci:

Domnívám se, že nebyl naplněn poslední cíl stanovený v zadání práce, tedy ověření správnosti definic na zvoleném souboru dat, neboť o této záležitosti autorka v práci vůbec nic nepíše. Práce dle mého názoru měla klást větší důraz na aplikační část na úkor předdimenzované teoretické (kompilační) části.

Nesouhlasím s některými tvrzeními z kapitoly 2 – přisuzuji to místy neobratnému vyjadřování autorky (příp. citovaného zdroje): a) těleso je třeba najít kvůli zjednodušení vytváření map; b) takové těleso se neoznačuje jako referenční plocha; c) geoid je matematicky definovatelné těleso (sice obtížně, ale definovatelné rozhodně je); d) název subkapitoly 2.1. je vzhledem k jejímu obsahu nepřesný.

Autorka pracovala s adekvátním počtem informačních zdrojů. Citační aparát je sice korektní, avšak nejednotný a často nedůsledně uváděný. Minimálně 2x je citován zdroj ČÚZK 2009 (v závěrečném seznamu je ale jen ČÚZK 2010); obdobně Mugnier 2004 (v závěrečném seznamu jen 1998); nařízení vlády 116/1995 Sb. (chybí v seznamu); <http://www.dkubinsky.sk/...> (chybí v seznamu); <http://www.uni-stuttgart.de/...> (chybí v seznamu); <http://www.zememeric.cz/...> (chybí v seznamu).

Struktura práce by byla přehlednější při využití třetí úrovně nadpisů (když už je číslována kapitola Úvod, proč nejsou číslovány její subkapitoly?); občas (i když minimálně) se vyskytují překlepy; u všech obrázků či tabulek by měl být uveden zdroj (i když jsou vlastní); v odborných publikacích se pokud možno nepoužívá „ich“ forma

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla by autorka popsat, jak přesně zjišťovala, které souřadnicové systémy využívají ostatní zkoumané státy? Mimo využití zahraničních webových blogů, zjišťovala místní legislativní úpravy (podobně jako v ČR máme nařízení vlády 116/1995 Sb.) nebo oslovila alespoň v této záležitosti nějaká zahraniční odborná pracoviště?
- 2) Byly naplněny hlavní cíle, které si autorka stanovuje na str. 3?
 - a) pochopit základy fungování souřadnicových systémů v kartografii a jejich transformace v GIS
 - b) vytvořit alespoň zlomek databáze souřadnicových systémů

Z hlediska prvního cíle soudím, že na základě vlastního textu práce mohl být naplněn.

O naplnění druhého cíle však nejsem nijak přesvědčen, neboť součástí práce není žádná databáze. Předpokládal bych příložený nosič dat (CD, DVD), avšak práce nemá žádnou přílohu. Studentka několikrát zmiňuje svou participaci na projektu Map Tiler, ale nikde v práci jsem nenašel nějaký odkaz na konkrétní výstupy projektu (pravděpodobně zmíněnou databázi). Na webu projektu Map Tiler pak nelze dohledat, zda autorka skutečně „něco“ udělala.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 6. června 2012

.....
Petr Šimáček
oponent práce