

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE***Autor práce:* Lenka KOHLOVÁ*Obor:* Regionální geografie*Název práce:* **Hodnocení potenciálu cestovního ruchu pro obec Čenkovice****Hodnocení:**

| Obsahová stránka práce   | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod)                                 | 10                   | 7                  |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)   | 5                    | 3                  |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15                   | 10                 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad                                | 20                   | 14                 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce            | 20                   | 14                 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)         | 10                   | 9                  |
| <b>Formální stránka práce</b>  |                      |                    |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem        | 10                   | 9                  |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce                              | 10                   | 8                  |
| <b>Celkové hodnocení práce</b>   | <b>100</b>           | <b>74</b>          |

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Realizace vlastního dotazníkového šetření

**Nedostatky v práci:**

Je obtížné zhodnotit splnění cílů práce, protože nejsou nikde v textu explicitně uvedeny. Přesto se domnívám, že se práce poněkud odchýlila od tématu.

podle mého názoru mají některé kapitoly lehce nelogickou strukturu. Jedná se především o kapitolu 6.1. a to jak z hlediska měřítkového (nejdříve jsou hodnoceny Čenkovice a až následně celá turistická oblast), tak členění textu (např. "Shrnutí klimatu obce Čenkovice" je delší než samotný text věnující se tomuto tématu)

Při interpretaci výsledků dotazníkového šetření mohly být lépe využity zjištěné charakteristiky respondentů (bydliště atd).

Na obr. 14 je uvedeno, že cca 28 respondentů pocházelo z Brna, ale na obr. 15 počet respondentů z okresu Brno-město této hodnoty v žádném případě nedosahuje.

***Otázky k obhajobě:***

Na základě jakých podkladů byla vytvořena příloha Potenciál cestovního ruchu Orlických hor a podhuří v roce 2012?

V úvodu autorka uvádí, že jejím záměrem je, aby její práce podnítila udržitelný rozvoj oblasti. Mohla by tuto svoji "vizi" u obhajoby blíže rozvést (z hlediska všech tří pilířů udržitelnosti)?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 4. 6. 2012

.....

Jan Daniel  
oponent práce