

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE***Autor práce:* **Zuzana ROZSÍVALOVÁ***Obor:* Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí*Název práce:* **Zámecký park Čechy pod Kosířem****Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>76</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Autorka bakalářské práce zpracovala tematiku blízkou jejímu oborovému zaměření. Cílem práce bylo zmapovat zámecký park v Čechách pod Kosířem, popsat vývoj jeho parkové úpravy, inventarizovat vzácné dřeviny a do aplikace ArcGIS Online zaneš katalog zmapovaných dřevin. Cíle práce byly naplněny a výstupem je zdařilá mapová aplikace volně dostupná pro širokou veřejnost. Novým přínosem práce je tedy jednak katalog dřevin, postihnutý stav vývoje parku a volně dostupná mapová aplikace

**Nedostatky v práci:**

Po obsahové stránce spatřuji v práci jisté nedostatky. Víceméně se jedná o současný popis stavu parku převzatý hlavně ze zdroje Pavlačka (2010): Rekonstrukce a využití objektů a revitalizace parku zámku Čechy pod Kosířem. V práci mi chybí propracovanější zachycení vývoje parkových úprav. Kapitoly k této teoretické části jsou rozsahově nevyvážené. Nedostatečné je propojení textu s obrázky, zvláště

při popisu objektů a úprav v parku (př. obr. 3) - obrázky mohly být dodatečně popsány (př. obr. 7 a 8 na str. 23).

Obrázky jsou v mnohých případech velice malé (př. 4 a 5 na str. 21) a dokonce i nečitelné (obr. 6 na str. 22).

Autorka v práci použila dostupné literární a internetové zdroje, které s menšími chybami korektně cituje (př. nejednotný zápis "Kracík a kol" a jinde "Kracík a další").

V kapitole 6.9 (str.32) se vyskytuje velké množství gramatických chyb (shoda přísudku s podmětem a velká písmena u rodových jmen rostlin). Na stejné straně se vyskytuje písmo jiného typu a velikosti.

***Otázky k obhajobě:***

Zámecký park a zámek v Čechách pod Kosířem představují významnou atraktivitu v Olomouckém kraji, kterou jistě vyhledávají turisté. Mohla by autorka zhodnotit význam parku pro turistický ruch na základě statických údajů a uvést jaké zdroje k těmto údajům slouží?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 2. června 2014

.....  
Mgr. Milada DUŠKOVÁ  
oponent práce