

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Markéta Ničmanová**, studijní obor Geografie–Biologie v ochraně ŽP

Název posuzované práce:

Hodnocení topoklimatu modelového území se zaměřením na vznik možných místních klimatických efektů

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především analytickou aplikační studií, která kombinuje topoklimatickou regionalizaci zájmového území s výstupy vlastních terénních měření. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány, hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je vyhovující. Citace jsou uváděny zcela korektně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je velmi dobrá, zvolený styl je čtivý a koresponduje s odborným charakterem práce. Úroveň tabulek, grafů i kartografické přílohy je vyhovující.

Soupis konkrétních připomínek a dotazů vyžadujících reakci autorky práce:

Oddělené číslování grafů a ostatních obrázků v práci je nestandardní.

Str. 9: Profily v grafech 1 a 2 nemají shodné vertikální ani horizontální měřítko, což znemožňuje jejich přímé morfometrické porovnání. Tento nedostatek je kompenzován zařazením lomeného profilu v grafu 3.

Str. 27–28: úvodní část kapitoly 5 mohla být doplněna o citace prací od více autorů.

Str. 29: podíl jednotlivých typů kategorií topoklimatu mohl být alespoň odhadem kvantifikován.

Str. 30 a 38: odlišné provedení vertikálních os grafů 8 a 14 omezuje jejich přímé vizuální srovnání (obdobně lze tento nedostatek vytknout i dvojici grafů 13 a 18).

Str. 50–57: v kapitole 5.3.3 věnované míře a intenzitě prohřívání přízemní vrstvy atmosféry (PVA) bych přivítal grafické znázornění průběhu prohřívání PVA. Vedle individuálních případů pro jednotlivé dny se autorka mohla pokusit také o zobecněné hodnocení charakteru prohřívání za celé sledované období (sestrojením průměrné křivky prohřívání a případnou analýzou míry rozptylu jednotlivých případů od tohoto průměru).

Str. 58: Odkud pochází klasifikace místních klimatických efektů – je vlastním dílem autorky nebo je převzatá?

Str. 65 a 66: profily v grafech 33 a 34 opět nemají jednotné vertikální ani horizontální měřítko, rozsah hladiny vodní nádrže Šance není v profilech vyneseno v souladu s fyzikálními zákony (není vodorovná).

Příloha 1: Uvažovala autorka práce o konkrétním vynesení lokalit s možným vznikem místních klimatických jevů do topoklimatické mapy? Pokud ano, proč k této kartografické prezentaci nepřistoupila?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je původnost získaných terénních dat a jejich podrobné vyhodnocení v kontextu regionalizace topoklimatu v zájmovém území. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Práce nemá slabé stránky.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou výborně.

V Olomouci 23. 5. 2008

RNDr. Martin Jurek, Ph.D.
oponent