

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Pavλίna Nývltová**, studijní obor geografie - biologie v ochraně životního prostředí

název posuzované práce: **Současná krajinná struktura povodí Kletenského potoka**

Formální splnění zadání práce:

Zadání práce i její cíle autorka naplnila beze zbytku.

Obsahová úroveň práce:

Práce je logicky členěná do kapitol. Některé kapitoly jsou vzhledem k cílům práce zbytečně rozsáhlé (např. 5.2 a 6), což je však pouze formální poznámka. Naopak kladně hodnotím rozsah kapitoly 3 věnované metodice.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autorka využila dostatečné množství materiálů. Citační úzus použitý v práci není v geografii běžný, nicméně není ani v zásadním rozporu. Část citací (především monografií a článků apod.) v kapitole 3.1 měla být provedena buď podle běžného úzu (autor, rok) nebo formou poznámkového aparátu, který jinak autorka používá. Kapitola 3.1 tak zbytečně zvyšuje rozsah práce. Kladně hodnotím především využití pramenů jako jsou zprávy stavebního úřadu a územně plánovací dokumentace.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Grafická úroveň práce je vysoká, především oceňuji mapové přílohy a evidentní pracnost jejich tvorby. K jazykové a stylistické stránce práce nelze mítí výtek.

Otázky do diskuze, případně konkrétní chyby vyžadující reakci uchazeče

K práci mám několik poznámek, spíše terminologického či metodologického charakteru. Jinak na autorku nemám žádné poznámky vyžadující její reakci.

V úvodu práce se deklaruje, že je zaměřena na využití krajiny, což není zcela v souladu s tím, co je definováno v cílech diplomové práce a konec konců i v jejich názvu. Není zcela zřejmé, zda se práce věnuje využití krajiny nebo hodnocení její struktury, což je rozdíl (viz i dále).

Dále je v úvodu tvrzení, že tvorby krajiny se účastní krajinné prvky. Jak?

V kapitole 3.3.1 jsou definovány bodové krajinné prvky, prakticky pouze vrcholy. To mi připadá zbytečné, případně by mohly být vyznačeny jiné bodové prvky, např. část dále zpracovávaných VKP nebo dokonce tzv. plošky v pojetí Formana a Godrona, i když v tomto podrobném mapování by to bylo částečně nelogické.

Za nejzásadnější pochybení práce považuji nakládání s termínem významný krajinný prvek (VKP), což je terminus technicus definovaný zákonem 114/1992 Sb. VKP jsou za a) plochy definované ze zmiňovaného zákona (lesy, rašeliniště, vodní toky, jezera, rybníky, údolní nivy) a za b) objekty registrované podle paragrafu 6 zákona 114/1992 Sb. Není tedy vhodné používat termín VKP pro pro zvláště chráněná území (viz kapitola 3.3:2).

Práce mnohdy směšuje pojmy využití ploch a pokryv ploch (kap. 3.3.1, 3.3.2, legenda mapové přílohy 1 a dále). V běžných případech to není na škodu, nicméně u krajinné ekologických prací věnovaných struktuře krajiny by tomuto problému měla být věnována zvýšená pozornost. V této souvislosti bych autorku požádal o vysvětlení, co ji k tomuto pojetí vedlo, případně odkud čerpala podkladové informace. Např. v mapové příloze jedna je jako

funkční využití ploch uvedeno jehličnatý, smíšený, listnatý les, což podle mého názoru není nejvhodnější.

Na str. 15 bych jako vhodnější termín viděl "administrativní členění" než "územní regionalizace". Rovněž je nutné nesměšovat pojmy místní část (nesprávný pojem), část obce a katastrální území (i v kapitole 5.2).

V kapitole 5.2 mohly být využity čerstější údaje, tato poznámka je však vzhledem k zaměření práce toliko formální.

Závěr je pojmut spíše jako shrnutí, což dokazuje i Summary, které je překladem závěru.

Celkové hodnocení práce:

Práce je zpracována velice kvalitně a při hodnocení analýzy struktury krajiny vychází z Formana a Godrona (1993), což není v našich podmínkách a v rámci geografických studií zcela běžná. Za hlavní přínosy práce považuji kapitoly 7.1 a 7.2, mapovou přílohu 3 a také inventarizaci VKP. Rovněž analýza struktury krajiny je zpracována v daném rámci velice kvalitně.

Vzhledem k výše uvedeným terminologickým a metodologickým neobratnostem, které jsou pro tento typ práce poměrně významné jsem však nucen práci klasifikovat sníženým stupněm.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci 18. 5. 2008

Pavel Klapka
oponent diplomové práce