

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Lenka Novotná**, studijní obor Geografie

název posuzované práce: Cestovní ruch v České a Slovenské republice – vývoj po r. 1989

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce plně neodpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je sice dodržen, ale vybavení práce přílohami není příliš zdařilé.

Obsahová úroveň práce:

Autorka, tak jak je uvedeno v zadání, se měla věnovat kromě zpracování statistických dat i analýze odborných článků a programových dokumentů k dané problematice, což v práci ale prakticky chybí. Struktura práce sice je logická, ale formulovat cíle u takto náročného tématu v pěti větách považuji za nedostatečné. Rovněž použitá metodika a rešerše literatury jsou silně podceněny a nedostačují.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou není příliš kvalitní, stejně tak citace se příliš nepovedly, navíc autorka v průběhu práce mění styly citování, což práci znepřehledňuje.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je špatná. Pravopisné chyby a překlepy najdeme na obrovském počtu stran, což není dobrou vizitkou, úroveň tabulek, grafů je slabá.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Konkrétních chyb je celá řada. Je to nedostatečná metodika, nikde není zdůvodněn výběr indikátorů, pomocí kterých se téma řeší, rešerše je nedostatečná a řada textů není citována. Dalším problémem je množství faktických chyb. Například tabulka č. 2 na straně 17 je chybně interpretována, některé obrázky nejsou v textu komentovány a postrádají tak vypovídající schopnost (např. na straně 20). Vesnická památková rezervace v ČR zapsaná na seznamu kulturního dědictví UNESCO se nejmenuje Holešovice (str. 27). Křivka devizového salda nemá rostoucí charakter (str. 30). Další nepřesnosti najdeme na str. 31, na str. 34 je špatně popsán obrázek atd. Kapitola, ve které se autorka věnuje přírodním a kulturním památkám pro rozvoj ČR, není dostatečně zpracovaná. Není provedena hlubší analýza programových dokumentů, které se věnují problematice a podpoře ČR. Kapitola č. 9 je podle mě v práci navíc (když je v zadání), zasloužila by si hlubší analýzu atd. Formální chyby jsou už v zadání, kde je chybně uveden rok (zadání se zřejmě nepsalo 2 roky) a místo studijního oboru (Bi-Z-G) je uveden studijní program.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře v případě uspokojivého vysvětlení nedostatků.

V Olomouci 19. 5. 2009

Petr Kladivo
oponent