

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Iva Skácelíková**, studijní obor Tělesná výchova – Geografie

název posuzované práce: **Problematika recyklace plastů na příkladu Pardubického kraje**

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce v podstatě odpovídá zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především kompilací existující literatury k problému. Struktura práce je logická, některé z deklarovaných cílů se však podařilo naplnit jen zčásti.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s disponibilní literaturou je akceptovatelná. Citace jsou uváděny korektně.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dostatečná. Úroveň tabulek, grafů a kartografických příloh je spíše lehce podprůměrná (převažují nepřilíš kvalitní převzaté mapy-obrázky).

Soupis konkrétních připomínek vyžadujících reakci uchazeče

- Str. 16 Jedná se skutečně o „Odvozený systém“ sběru odpadu? Neměl by pojem znít spíše „odvozný“ nebo „odvozový“?
- Str. 25–27 Proč není v tabulce 1 uvedeno Polsko (REKOPOL) a jaká je pozice Itálie (CONAI) v systému Pro Europe, jehož podle obrázku na str. 25 není členem?
Poznámka k tabulce 2 – Rumunsko a Bulharsko jsou členské země EU.
- Str. 47 Obrázek 5 nazvaný „Mapa okresů Pardubického kraje“ považuji za nadbytečný vzhledem k zařazení obrázku 6 na straně 49 (Administrativní členění Pardubického kraje).
- Str. 67 Za silně diskutabilní považuji úvahu „Počet obyvatel v ORP Moravská Třebová se snížil o 1,7 %, množství vytríděného odpadu pokleslo o 23,4 %, snížení množství vytríděného plastového komunálního odpadu souvisí s poklesem počtu obyvatel.“
- Str. 80 Podle čeho autorka uvádí výčet nejvyššího a nejnižšího vytríděného množství odpadu v ORP? Podle tabulky 4 (str. 81) je tvrzení o ORP Pardubice (rok 2007) platné při porovnávání celkového množství odpadu, zatímco tvrzení pro ORP Česká Třebová (rok 2004) je platné pro přepočtené množství na 1 000 obyvatel. Autorka se tímto srovnáním dvou odlišných parametrů dopouští poměrně základní interpretační chyby.
U ORP Chrudim nastal pokles ve vytrídění plastového odpadu? Na str. 61 se tvrdí opak! (Nárůst o zhruba 40 %).
Pro interpretaci/srovnání ORP by měla být důrazně upřednostněna data v přepočtu na 1 000 obyvatel.

Je škoda, že autorka nevěnovala větší úsilí dotazníkovému šetření. Ptám se, zda se komunikace s příslušnými pracovníky ORP omezila pouze na telefonické hovory a emaily nebo zda se autorka pokusila získat odpověď ze tří ORP bez odezvy i osobní návštěvou úřadu. Uvítal bych také přehlednější vyhodnocení výsledků tohoto dotazníkového šetření. V práci jsou přítomny pouze úryvkovitě v rámci interpretace výsledků v kapitole 7.

Cíle práce deklarují „zmapování systému zpětného sběru plastového odpadu“, očekával jsem tedy ve výsledkové části nějakou vlastní původní mapu. Proč autorka nevytvořila žádný mapový výstup?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je její aktuálnost z hlediska osvěty v odpadovém hospodářství. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Práce bohužel nepřináší mnoho nového ani z pohledu vlastního dotazníkového šetření, ani z pohledu geografické interpretace poskytnutých dat.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou dobře.

V Olomouci 22. 5. 2009

Martin Jurek
oponent