

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Oldřich NĚMEC**, studijní obor Tělesná výchova-Geografie

Název posuzované práce: **Percepce kvality ovzduší ve městě Olomouci**

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce odpovídá plně zadání. Přibližný rozsah práce je dodržen, vybavení práce přílohami odpovídá zpracovávanému tématu. Domnívám se, že mohlo být více příloh věnováno stanovenému cíli práce. V práci se objevují některé nepřesnosti a formálně nejsou jednotně upraveny grafické části práce.

Obsahová úroveň práce:

Práce je především aplikační studií. Struktura práce je logická, její hlavní cíle jsou zdařile formulovány a hlavní výsledky jsou výslovně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Cílem práce bylo na příkladu města Olomouce porovnat současné veřejné vnímání kvality venkovního ovzduší s odbornými studiemi a výstupy imisního monitoringu. Stanové cíle práce se podařilo splnit. Domnívám se, že mohlo být detailněji srovnáno a zejména graficky prezentována shoda či nesoulad vlastního šetření s naměřenými (objektivními) hodnotami.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Úroveň práce s dostupnou literaturou je na dobré úrovni, i když využívaný soubor odborných publikací je velmi omezený. Má autor zkušenost s podobně realizovanými výzkumy v jiných regionech? Jaký byl podíl autora na tvorbě dotazníku (zejména s ohledem na obdobnou práci Pavla Kokorudy).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Jazyková úroveň textu je dobrá. Úroveň tabulek, grafů a mapových příloh je na průměrné úrovni. Připomínku mám k nejednotné úpravě tabulek (např. tab. 2 + tab. 4, nebylo možné spojit tabulky 2 a 4, neukončená tabulka 12).

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Dotazníkové šetření – proč nebyla mezi variantami u otázky č. 3 zvolena jako jedna z variant informační panel na náměstí (radnice Magistrátu města Olomouce)? Z dotazníku není zřejmé, zda bylo možné volit více variant odpovědí. Mohla být volena vhodnější škála odpovědí.

Jaká je vazba aktuálního charakteru meteorologických prvků a realizovaného šetření?

Tab. 2 – v centru vyplněno 47 dotazníků, z toho 24 mají bydliště, bylo významné zjištění, kde byl dotazník vyplněn?

Str. 12 – proč jsou v tabulce u dne 23. 2. v lokalitě Hodolany dvě hodnoty?

Str. 15 – název kapitoly neodpovídá názvu uvedeném v obsahu.

Str. 17 – proč je zdůrazňován rok 2007?

Str. 23 – tab. 11 – nestejně zaokrouhlení, nejasná kolonka „pozice“.

Str. 24 – neodlišení sídla a městské části. Citace se vztahuje ke str. 6?

Str. 32 – jaké je vysvětlení odlišného průběhu ročního chodu průměrných koncentrací SO₂ ve stanicích Velkomoravská a Šmeralova?

Celkové hodnocení práce:

Největším kladem práce je vlastní realizované dotazníkové šetření a jeho vyhodnocení. Zpracovávané téma umožňuje další prohloubení či pokračování. Slabé stránky jsou např. méně kvalitní grafické přílohy a méně pečlivá interpretace získaných skutečností. Domnívám se, že mohlo být detailněji srovnáno a zejména graficky prezentována shoda či nesoulad vlastního šetření s naměřenými (objektivními) hodnotami.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci doporučuji k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

V Olomouci dne 17. května 2010

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
oponentka diplomové práce