

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Veronika Moravcová**

Obor: Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí

Název práce: **Vybrané tvary reliéfu v povodí Stonávky – využití ve výuce zeměpisu**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	16
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	88

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhověl (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předložená práce podrobně zpracovává téma tvarů reliéfu pro využití ve výuce na středních školách, a to formou konkrétní lokalizace do místního regionu. I když má proto samotná diplomová práce jen omezené přímé využití na školách v regionu Karvinska a Frýdeckomístecka, může být inspirací pro učitele i v jiných regionech. Práce je bohatě vybavena přílohami, které umožňují bezprostřední praktické využití ve výuce.

Nedostatky v práci:

V práci se vyskytují jen dílčí formální jazykové nedostatky, např. "kutikulární politika školství" (str. 58), nevhodná hovorová forma "Rámcový vzdělávací programy" v převzatém schématu obr. 5-1 (str. 28) či nepřesný tvar toponyma "Jadranské moře" (str. 58). Tyto nedostatky se však objevují v práci jen omezeně.

Postrádám informaci o tom, zda navržené pracovní listy, terénní vyučování či exkurze byly odzkoušeny na nějaké pilotní skupině studentů a zda byly na základě takové evaluace případně

provedeny dílčí úpravy navržených výukových materiálů. Očekával jsem tuto informaci v kapitole 3 Metodika práce, kde je popsáno provedené dotazníkové šetření mezi studenty, k ověřování pracovních listů pak autorka pouze uvádí, že "zpracování řešení vybraných úloh se neobešlo bez vlastní zkoušky možnosti řešení" (str. 19).

V kapitole 7 jsem očekával konkrétnější popis metodického využití pracovních listů (návrhy, jak koncipovat příslušné hodiny, doporučenou časovou dotaci, jakým způsobem v hodinách využít pracovní listy, co by mělo ve výuce předcházet a co může případně následovat apod.). U terénního vyučování je jeho popis již konkrétnější.

Otázky k obhajobě:

Měla autorka možnost ověřit alespoň částečně návrhy svých výukových materiálů v praktické výuce (např. během své pedagogické praxe nebo ve spolupráci s některou ze škol v regionu)?

Jakou mají navržené pracovní listy odhadovanou časovou náročnost při použití ve výuce?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

V Olomouci 20. 5. 2011

.....
RNDr. Martin Jurek, Ph.D.
oponent práce