

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Blanka Stráníková**

Obor: Geografie-Historie

Název práce: **Regiony a regionalizace ve Zlínském kraji**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	19
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	85

Navrhované hodnocení: výborně (100–85 b.), velmi dobře (84–70 b.), dobře (69–55 b.), nevyhově (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Mezi klady práce patří již její téma, tedy regionalizace jako jeden z vrcholů geografického úsilí. Rovněž musím ocenit aplikační část práce a autorčin vlastní vklad. Tyto pasáže jsou velmi podrobně komentovány a pečlivě zpracovány.

Nedostatky v práci:

Určité "nedostatky" v práci, jež jsou zmíněny níže, nikterak nesnižují kvalitu a přínos práce. Uvádím je pouze jako určitou korekci spíše teoretického a metodologického charakteru, částečně i charakteru praktického. Vůbec je nedávám do protikladu s přínosy práce, které jsou značné.

Určitý zmatek cítím v úvodní pasáži - na co je vlastně práce zaměřena, jaké jsou její cíle? Z dalších pasáží je pak toto jasné, nicméně formulace cílů a záměrů práce měla být učiněna pregnanterněji. Hlavní cíl není dobře definován, jedná se však o terminologickou záležitost, např. metoda prostorového uspořádání podle mě neexistuje, chápu to jako metodu analýzy prostorového uspořádání.

Matematické vyjádření podstaty Reillyho modelu včetně příslušné textové části mohlo být vyřešeno lépe, v prezentovaném stavu je poněkud eklektické.

V citacích je místy vidět autorčin zmatek, zdali citovat formu poznámek pod čarou či tzv. Harvardským systémem - především v rešeršních pasážích.

Někdy je z práce cítit autorčina nejistota v používané terminologii - Bezák - metodologie funkčních regionů?

Rešerše je dle mého názoru na diplomovou práci příliš stručná, jedná se spíše o výčet různých prací bez jejich kritického hodnocení.

Kapitola 4 Charakteristika Zlínského kraje by mohla být pojata jiným způsobem, příliš mnoho čísel nemajících vztah k tématu práce. Pokud už je nutné území představit, čtenářsky přívětivější forma by byla vhodnější.

Otázky k obhajobě:

Nechť autorka stručně osvětlí termíny nodální a funkční region. Liší se nějak? Může uvést příklady?

Mohla by autorka blíže osvětlit poměrně vágní formulaci na str. 10: "V případě, že obec neměla určena žádný hlavní dojížděkový směr, byla přiřazena k nejbližšímu vhodnému nodálnímu regionu" Co je to nejbližší vhodný nodální region?

Co může ovlivnit regionalizaci založenou na dojíždě do škol (myšleno z hlediska přirozenosti region tvořícího procesu)?

Může se autorka vyjádřit k tvrzení na str. 30 týkající se rozpuštění nodálního regionu Bílovice?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

V Olomouci 16. 5. 2011

.....
Pavel Klapka
oponent práce