

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Tomáš Körner**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Vývoj prostorové struktury obce Lutín**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	93

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Práce svým obsahem plně odpovídá zadání. Rozsah práce je dodržen, výsledky jsou jasně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Autor pracoval s dostatečným počtem relevantních informačních zdrojů, které jsou v průběhu práce citovány. Jedná se o kvalitně provedenou práci, ve které se však autor nevyvaroval některých nedostatků jako například překlepy, slohové či pravopisné nepřesnosti a občas i ne zrovna šťastná slovní spojení či obraty. Dalšími příklady nedostatků pak mohou být nesoulad v pojmenování kapitoly 8.2 (obsah vs. vlastní text práce), ne zcela důsledně uváděné zdroje tabulek 5 až 13 či závěrečná kapitola přespříliš orientovaná na podnik Sigma na úkor obce samotné. Vesměs se ale z mého pohledu jedná o nedostatky spíše marginálního charakteru.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autor přistupoval k vlastnímu zpracování zodpovědně a ve vhodné míře využíval konzultací a to nejen s vedoucím, ale i s odborníky či lokálními pamětníky. Kladně též hodnotím autorovu interpretaci zjištěných výsledků, které se opíraly o poznatky nabyté z literatury. Velmi zajímavé jsou

pak mapy využití ploch z vybraných časových horizontů, které jasně a zřetelně dokládají vývoj prostorové struktury zájmového území od roku 1835 prakticky až do současnosti.

Otázky k obhajobě:

Z textu práce lze vyčíst, že jakousi vizí (založeno především na historickém kontextu a ÚPD) místní samosprávy je postupné zaplnění území mezi Lutínem a Třebčínem rezidenční zástavbou. S tím bych očekával i nezanedbatelné zvýšení počtu obyvatel. Na základě tohoto mám několik níže uvedených otázek.

Proč obec Lutín nevyvíjí aktivitu v záležitosti získání statusu "město", když dlouhodobě splňuje kritérium počtu obyvatel? (výhody vs. nevýhody)

Myslíte si, že je reálné, aby se vzhledem ke své poloze, vybavenosti a relativní dostupnosti dvou velkých měst stal katastr Lutína v horizontu cca 25 let atraktivním z hlediska nějaké "masovější" (komerční či zejména rezidenční) suburbanizace? (a proč)

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 10. května 2012

.....
Petr Šimáček
vedoucí práce