

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Michal Lehnert**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Režim teploty půdy v městské a příměstské krajině (Olomouc a okolí)**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|-----------------------------|---------------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 9 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 5 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 15 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 20 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 19 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 10 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 10 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 9 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 97 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Diplomová práce Michala Lehnerta přináší podrobný rozbor časových řad teplot půdy naměřených v účelové staniční síti MESSO v roce 2010 a představuje uceleně zpracovaný příspěvek k projektu Grantové agentury ČR 205/09/1297 (Víceúrovňová analýza městského a příměstského klimatu na příkladu středně velkých měst).

Nedostatky v práci:

Práce je v mnoha ohledech zpracována ukázkově a nemá závažnější nedostatky. Mám přesto jednu výtku k popisu metodiky – v celé kapitole není uvedena poměrně základní informace, v jaké hloubce byla měřena teplota půdy, která je předmětem analýzy (informaci, že jde o hloubku 20 cm, jsem našel až na straně 79). I jinak příkladně zpracovanému textu se nevyhnulo několik drobných pochybení (např. na str. 20, 2. řádek shora je uvedena webová adresa mest(s)keklima.upol.cz, na str. 28 začíná kapitola 6.2 slovy "Na základě Quittovi klasifikace..."). Nestandardní pro odborné práce je oddělené

označování grafů a ostatních obrázků (vše by mělo být vedeno jako "obr."), matematicky nesprávný je zápis výpočtu aritmetického průměru na stranách 21 a 22.

Otázky k obhajobě:

Prosím autora o doplnění informace, kdo prováděl rozbor půd, popsany na str. 23.

Dále prosím o bližší objasnění grafu 8.1.5 – z jakých stanic jsou v grafu prezentována data a jakou závislost graf prezentuje?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 20.5.2012

.....

Martin Jurek
oponent práce