

**POSUDOK OPONENTA DIPLOMOVEJ PRÁCE***Autor práce:* **Matěj Mlejnek***Odbor:* Regionálna geografia*Názov práce:* **Strukturální změny v zaměstnanosti ve městě Olomouc a dojíždka za prací****Hodnotenie:**

Obsahová stránka práce	Maximálny počet bodov	Udelený počet bodov
Metodika (stanovenie cieľov, výber metód)	10	6
Štruktúra práce (vnútorná vyváženosť, logická nadväznosť častí práce)	10	8
Práca s literatúrou a zdrojmi informácií (výber, spôsob použitia)	10	0
Kreativita, tvorivý prístup a vlastný autorský vklad	20	4
Zhodnotenie dosiahnutých výsledkov, splnenie cieľov a prínos práce	20	12
Obsahové zhodnotenie netextových častí práce (tabuliek, obrázkov)	10	2
<b>Formálna stránka práce</b>		
Dodržanie noriem formálnej úpravy práce vrátane citačných noriem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnotenie práce</b>	<b>100</b>	<b>50</b>

*Navrhované hodnotenie: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 alebo menej b.).*

**Pripomienky k práci, príp. otázky k obhajobe:**

- Nebol dodržaný termín odovzdania práce.
- Kontrola zhody textu ukázala 10% zhodu s dizertačnou prácou J. Čekala, čo je v podstate celá časť rešerše literatúry, autor nemá v práci vlastný teoretický základ ku zvolenej téme.
- História priemyslu v Olomouci je celá prevzatá (opísaná) z prác Čermáka a Schulza, aj keď treba povedať, že je odcitovaná.
- Pri zhodnotení vývoja dochádzky autor porovnáva dochádzku do Olomouca v roku 1991 a 2001, ale nepracuje s rovnakým priestorom. Medzi tým sa odčlenili Bystrovany, Křelov-Břuchotín a Samotíšky. Nebol problém to prepočítať a v roku 2001 zaradiť okrem Olomouca i dochádzku do týchto troch obcí. Porovnávať dochádzku v dvoch obdobiach do nerovnakého územia je metodicky nezmysel.
- V práci sú iba dve mapy a jeden graf (presnejšie sada grafov). V mapách nie je popis z čoho sú dochádzajúci počítaní (nejednoznačná legenda) a navyše ešte vychádzajú z porovnaní

dochádzky do nerovnakého územia (viď predchádzajúca odrážka). Grafy (str. 68) sa na y-ovej osi nezačínajú nulou, takže to čo na nich vidíme je značne skresľujúce.

- V zamestnanosti 1991 sú v tabuľke len priemyselné podniky, v roku 2001 sú už najväčší zamestnávateľia FNOL, Školský úrad, UPOL atď. Je možné predpokladať, že v roku 1991 bola iná evidencia, alebo prípadne zamestnávanie v týchto inštitúciach bolo evidované na nižšej úrovni. Ale nič z toho nie je v texte spomenuté a ani naznačené. Ako to vlastne bolo, príp. vieme sa dopátrať koľko zamestnancov mala v roku 1991 FNOL alebo UPOL?
- Práca nemá vlastný teoretický základ (len prevzatý alebo lepšie povedané opísaný), v hlavnej aplikačnej časti sú v podstate dominantné tabuľky, samotné vysvetlenie dát obsiahnutých v tabuľkách je veľmi strohé, alebo nedostatočné. Rôznosť evidencie, prípadne administratívne zmeny nie sú v práci príliš zohľadnené (alebo aspoň okomentované), preto značným spôsobom práca zaostáva aj metodicky. Z tohto dôvodu prácu neodporúčam k obhajobe.

---

Prácu **neodporúčam** k obhajobe a navrhujem jej hodnotenie známkou **F**.

V Olomouci 9. 5. 2011

.....  
doc. RNDr. Marián Halás, Ph.D.  
oponent práce