

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **bc. Jan Česnek**

Obor: Společenské vědy-Geografie

Název práce: **Přírodní rizika a hazardy jako téma ve vyučování zeměpisu na středních školách**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	86

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se zabývá zajímavou problematikou zařazení tematiky přírodních rizikových jevů do výuky zeměpisu na středních školách. Téma práce považuji za aktuální a oceňuji zejména zpracované pracovní listy a učební text. Práce je pečlivě zpracována, má promyšlenou a vyváženou strukturu a je vhodně doplněna grafickými prvky. Práce splňuje stanovené cíle v zadání práce a odpovídá nárokům kladeným na závěrečné práce studentů navazujícího magisterského studia dvouoborových studií.

Nedostatky v práci:

Za slabou (až nedostatečnou) část práce považuji provedenou/neprovedenou rešerši odborné literatury a v dílčím cíli práce, kde mělo být provedeno hodnocení učebnic, uvádění pouze subjektivního hodnocení bez kvantifikace uváděných kritérií (např. příliš mnoho textu apod.). Slabší stránkou jsou některé překlápy v prezentacích i v učebním textu (např. str. 69, v Příloze 2 - str. 14, 16, 34) a slabší stránkou jsou i některé méně zdařilé formulace a odborný výklad pojmů (např. typologie sopek).

Otázky k obhajobě:

Odkud je převzata informace, že výskytem zemětřesení je postižena 1/2 světové populace (prezentace v příloze č. 1)?

Byly sestavené výukové materiály pilotně ověřeny a pokud ano, proč není součástí metodiky či výsledků práce?

Jak velký prostor by autor přiřadil jednotlivým tématům v případě možnosti rozšíření osmihodinového semináře (str. 12), případně jaká témata by bylo možné zařadit nově (související s tématem)?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci dne 10. května 2013

.....
doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
oponent práce