

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE*Autor práce:* **Lucie DOSTÁLOVÁ***Obor:* Biologie-Geografie*Název práce:* **Využití veřejných prostranství ve funkčním městském regionu Olomouce****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	77

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Klady práce:**

Diplomová práce Lucie Dostálové se věnuje velmi přínosnému tématu hodnocení veřejných prostranství v Olomouci a jeho blízkém okolí. Tato problematika je velmi aktuální s ohledem na vývoj funkcí jednotlivých částí města i na měnící se nároky obyvatel na možnosti využívání veřejných prostranství (sportovní a kulturní aktivity, vyžití dětí, parkovací místa, komerční využití ploch, hledání lokalit pro novou výstavbu apod.).

Nedostatky v práci:

V práci postrádám kapitolu zhodnocení dostupné literatury (tedy přehled již publikovaných prací a studií na dané téma). Práce v teoretické části velmi intenzivně čerpá z jednoho zdroje (Šilhánková 2003), za nestandardní považuji odkazování na citace (v textu číselný index, citace v poznámkách pod čarou, vzadu je však literatura řazena abecedně bez číselného indexování, číselné odkazy se ovšem opakují napříč stranami (např. odkaz 1 na str. 15–21, 23–29 atd.)). Vhodnější by byl klasický odkazovací formát (Autor, Rok). Obr. 1 (str. 11) bylo při přejímání vhodné počesťit, navíc i v originále je špatně

čitelný. Jak souvisí obr. 10 s textem kapitoly? (Není na něj nikde odkazováno, není komentován jeho obsah.).

Za jeden z největších nedostatků práce považuji pojetí kapitol 5 a 6, které mají formu individuálního inventarizačního soupisu vzhledu a občanské vybavenosti vybraných veřejných prostranství. Řadu těchto informací by bývalo vhodnější prezentovat spíše přehlednými plánky prostranství než slovním popisem; prostorové vymezení v leteckých snímcích je provedeno pouze u olomouckých ploch v kapitole 6, v kapitole 5 u mimoolomouckých ploch toto provedeno není (ovšem vymezení prostranství je provedeno jako shapefile ve volných přílohách práce). Prostorové vymezení plochy galerie Šantovka (obr. 95 na str. 117) je mylné. Samotné názvy kapitol 5 a 6 ukazují na poněkud vágní uchopení pojmu obec (osobně bych navrhoval například záměnu pořadí kapitol a úpravu názvu "druhé" z kapitol na "Využití veřejných prostranství v ostatních obcích FMR Olomouc").

Informace o organizovaném využití prostranství ke kulturním a podobným akcím jsou uvedeny jen jako výběrové zmínky bez bližší systematizace a kvantifikace (přehled akcí konaných během roku na veřejných prostranstvích by měl být dostupný na příslušných úřadech tyto akce povolujících, jistě by tak byla možná i určitá kvantifikace využití ploch).

I přes uvedené nedostatky naplňují závěrečné kapitoly práce vytyčený cíl provést vlastní klasifikaci funkčního využití zájmových ploch a práce přináší i návrhy ke zlepšení stavu jejich využití.

Otázky k obhajobě:

Odkud autorka převzala vymezení funkčního městského regionu Olomouc?

Pokoušela se autorka získat informace o konaných organizovaných akcích? Pokud ano, co rozhodlo o nevyužití těchto kvantifikovatelných údajů při hodnocení a klasifikaci zájmových ploch?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 20. 5. 2013

.....
Martin Jurek
oponent práce