

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Lenka Krampolová**

Obor: Matematika-Geografie

Název práce: **Rozvoj obnovitelných zdrojů energie a lokální konflikty při využití krajiny na příkladu fotovoltaických elektráren v okrese Olomouc**

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 8 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 4 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 8 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 17 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 15 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 7 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 7 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 8 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 74 |

Navrhané hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce hodnotí vývoj elektráren na OZE v okrese Olomouc a zaměřuje se přitom na fotovoltaická zařízení. Současně je hodnocena míra společenské akceptace těchto elektráren (jedné elektrárny). Práce má relativně vyváženou strukturu, o něco slabší je potom obsah diplomové práce, tj. nejen práce s literaturou, ale i vlastní hodnocení územních parametrů fotovoltaických elektráren a empirický výzkum. Autorka sice ukázala snahu tvořit, bohužel ani jazyk práce či gramatika nejsou dostatečně kvalitní. Celkové vyznění práce je tak průměrné.

Nedostatky v práci:

Většina nedostatků pochází z průměrné až slabé schopnosti pracovat s odbornou literaturou a rovněž tak práce s českým jazykem. Zde vidím jistý problém, jež pak vyúsťuje v nesprávné argumentace a hodnocení. Co např. autorka rozumím výroky: "Na základě zodpovězených otázek pak byla vytvořena případová studie daného projektu" (str. 13), "Solární energie patří mezi silné stránky FVE ve

Chválkovicích" (str. 62)? Koneckonců SWOT analýza patří mezi absolutně nejslabší články obsahu DP. Posledním z vážnějších výhrad k DP je, že autorka zpracovala hodnocení názorové hladiny pouze u jedné FVE, zatímco v návu práce zaznívá plurál.

Otázky k obhajobě:

K obsahu mám následující otázky:

- Považují citování zdrojů u většiny obrázků za nepřipustné a nekorektní. Doporučoval bych diplomantce seznámit se s citačními normami.
- Opravdu se autorka domnívá, že v České republice chybí literatura zabývající se konkrétními příklady využití všech OZE (str. 11)? Prosím o komentář.
- Jakám je situace v otázce likvidace (recyklace) FV panelů v ČR?
- Domnívá se diplomantka, že je obvyklé představovat SWOT analýzu na začátku kapitoly Případová studie ... (kap. 7)? Mám za to, že SWOT analýza je i přes její nestandardní umístění ve struktuře kapitoly, věcně diskutabilní a zasluhuje revizi obsahu. Prosím o komentář k jednotlivým částem analýzy.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 20. 5. 2012

.....
Zdeněk Szczyrba
oponent práce