

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bořek Navrátil**
Obor: Technické vědy a IT-Geografie
Název práce: **Teplotní poměry Vsetína**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	97

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Diplomová práce Bořka Navrátila představuje velmi kvalitní příspěvek ke studiu podnebných poměrů menších měst obklopených členitějším reliéfem a předpokládám, že o výstupy z prováděných analýz bude zájem i ze strany veřejných či soukromých institucí na území města Vsetína. Velmi příznivě hodnotím kvalitní provedení rešerše, volbu metodiky a její pečlivý popis, ve výsledkové části práce spatřuji největší autorský přínos v provedení, rozboru a interpretaci mobilních měření.

Nedostatky v práci:

V textu práce se téměř neobjevují slabší místa, což svědčí o dobrých vyjadřovacích schopnostech a zřejmě také o svědomitém přístupu autora. Z drobných nepřesností, které přesto v práci lze nalézt, zmiňuji použití mužského rodu u toponyma Litomyšl (str. 28), zřejmě z přehlédnutí nelogické sdělení "teplotní minima bývají v létě výrazně dřív nad ránem než v létě" (str. 41), vykreslení chodu ročních maxim a minim teplot v SEČ a SELČ v obr. 18 a 19 (str. 42 a 43) považuji za matoucí – obě křivky by měly po celý rok být v hodinovém odstupu od sebe, ne se v období říjen až březen spojovat (a mohla

by být vždy graficky zvýrazněna ta část křivky, která je v daném období relevantní s ohledem na platný občanský čas), část čtenářů by zřejmě polemizovala s označením počasí během tzv. psích dnů jako "s nejhezčím během roku". V obr. 21 a 35 (str. 45 a 61) bych doporučil zvolit jiný typ grafu (spojnicový nebo spojnicový pro průměrné teploty doplněný o vertikální úsečky spojující minimum s maximem vždy v každém měsíci), podobně nedoporučuji slovní spojení "stacionární zvrstvení vzduchu" použité na str. 53. U popisu výsledků mobilních měření na str. 57 není uveden plán trasy a časy měření, bylo by vhodné doplnit alespoň slovní odkaz na str. 72.

Otázky k obhajobě:

Jak je v obr. 17 (str. 42) řešeno zaznamenání dat v čase – jsou všechny vykresleny v jednom typu času (optimálně všechny v SEČ)? Upřesnění tohoto údaje chybí.

Lze skutečně z hodnot minimálních teplot na stanicích Hvězdárna a Maruška činit závěr uvedený v druhé větě kapitoly 7.5.1 (str. 54)? Nejedná se spíše o převládající výskyt "stabilního zvrstvení atmosféry"?

Obr. 56 je spojením scén z obou uvedených dnů? Kdo toto vyhodnocení provedl a jakou metodikou?

Obr. 57 (teplotní členění města) byl vytvořen kým a jakým postupem?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 15. 5. 2013

.....

Martin Jurek
oponent práce