

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Anna Nogolová

Obor: Geografie-Biologie v ochraně životního prostředí

Název práce: Režim teploty vzduchu v městské a příměstské krajině (Olomouc a okolí)

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	72

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Diplomová práce Anny Nogolové je aktuálním příspěvkem k výzkumu teplotních poměrů v městské a příměstské krajině a přináší zpracování části dat naměřených v průběhu roku 2010 v účelové síti měřicích stanic (MESSO) provozovaných Katedrou geografie PřF UP.

Nedostatky v práci:

Práce vykazuje dílčí formální nedostatky, jako např. chybný popis obr. 2 (str. 16), uvedení práce Lehnert (2012) jako bakalářské práce (str. 14) apod. Nesouhlasím s tvrzením, že oblačnost je v předpovědích počasí sledována v desetinách pokrytí oblohy oblaky (str. 11).

Za největší slabinu práce považuji zvolenou formu analýzy a interpretace naměřených dat. Naměřené hodnoty jsou prezentovány vždy za příslušný měsíc roku 2010 v sérii grafů, které samostatně vizualizují chod teplot na každé stanici zvlášť. S ohledem na zvolené rozměry pro vykreslení grafů je navíc jen obtížně čitelný rozdíl mezi hodnotami teploty ve výšce 0,5 m a 1,5 m. To do značné míry omezuje možnosti detailnějšího rozboru a interpretace dat ať už v rámci dané stanice, nebo

k porovnání dat ze tří hodnocených lokalit. Pokud bych mohl na tomto místě autorce uvést některé náměty (které může využít například v navazující diplomové práci), doporučil bych vizualizaci dat teploty ve výšce 1,5 m pro daný měsíc (či roční souhrn) vždy v jednom grafu za všechny tři stanice ENVE, BYST, DDHL, který by byl doprovázen druhým, samostatným grafem odchylek teplot v 0,5 m od teplot v 1,5 m opět pro všechny tři stanice. Tím by bylo umožněno nejen mezistaniční srovnání, ale i zřetelnější vizualizace vztahu teplot mezi oběma výškami nad aktivním povrchem. Námětů k dalším možnostem analýzy a interpretace datových řad by se jistě dalo zmínit více.

Otázky k obhajobě:

Nezvažovala autorka při výběru stanic zvolených k analýze více možností s širšího výběru stanic? Nakolik se mi podařilo vyčíst z grafů zařazených v práci, vyazuje stanice ENVE prakticky shodu v teplotách ve výšce 0,5 m a 1,5 m po větší část roku, a to i v létě, kdy by vliv šterku coby aktivního povrchu měl podporovat nejzřetelnější nárůst teploty v úrovni 0,5 m oproti 1,5 m. Vyšší teplotu v úrovni 0,5 m oproti 1,5 m však tato stanice vyazuje naopak v zimním období, což by mohlo být způsobeno tepelnými ztrátami střechou budovy. Při vyhodnocování dat stanice ENVE je třeba zvážít její umístění, rozsah okolního aktivního povrchu (zda je relevantní šterková terasa nebo pozemek v okolí budovy o pět podlaží níže, zda nemá na teplotu vliv budovy tvořící překážku proudění, které je nuceno obtékat výraznou překážku apod.). Je možné, že autorka neměla jinou volbu než využití dat stanice ENVE, neměla by však činit závěry schematicky ("šterk coby aktivní povrch zapříčiňuje nárůst teploty v úrovni 0,5 m", jak je uvedeno na str. 83), ale přistupovat k naměřeným datům a jejich interpretaci více kriticky.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 15. 5. 2013

.....

Martin Jurek
oponent práce