

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. David Peter**

Obor: Matematika-Geografie

Název práce: **Současná podoba územní identity obyvatel správního obvodu ORP Frýdlant nad Ostravicí**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	93

Navrhané hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Logicky strukturovaná a pečlivě zpracovaná diplomová práce. Výborně zpracovaný je teoretický rámec (i když je do jisté míry zúžen na Paasiho a jeho myšlenkové souputníky), rovněž praktická část práce založená na dotazníkovém šetření je zpracována přesně, detailně a bez výrazných interpretačních nejasností. Velmi sympatickým rysem práce je autorův odstup a kritičnost (např. nepřecenění odpovědí na dotaz o dodržování tradic) a také snaha o reprezentativnost výběru respondentů (alespoň v úrovni sauboru jako celku - u regionálních rozdílů odpovědí podle jednotlivých obcí je přirozeně vypovídací hodnota mnohem nižší).

Nedostatky v práci:

Práce nemá závažnější metodologické nebo obsahové chyby, z podušnějších bych zmínil:

a) Poněkud nezvykle působí začlenění (neformální) Předmluvy i (formálního) Úvodu, nejde ale o chybu.

b) Naprosto matoucí je informace na str. 15, že zkoumaný SO ORP má 10 obcí (Frýdlant nad Ostravicí není obec?).

c) Jazyková stránka práce je velmi dobrá, rovněž formální stránka práce je výborná (i když, abych nepřechvátil: autor má jisté potíže s psaním velkých písmen - často píše Česká Republika, Evropská Unie, Evropská identita, první věta 2. odstavce na str. 29 je fragment a na konci poslední věty 2. odstavce na str. 10 chybí tečka!).

Obsahové nedostatky (pokud nejsou uvedeny v otázkách k obhajobě):

a) str. 25: zde i na řadě dalších míst pracuje autor s regiony - aniž byste to ale nějak zdůraznil - jen v sociálně-ekonomickém smyslu, pro fyzickogeografické regiony asi nebude platit, že "při vzniku regiony, tzv. institucionalizaci, získává obyvatelstvo ..."

b) str. 56: původ slova krmáš není polské kiermasz, ale německé Kirchmess ...

c) str. 10: není pravda, že od sčítání 1991 mají lidé možnost "deklarovat také svou příslušnost k historickým zemím"; rozhodně ne přímo - navíc v případě Čech to nelze ani nepřímou!

d) str. 29: zmatečné tvrzení, že etnografické regiony se udržují tradicí a "poté nástupem industrializace" - industrializace rozhodně nepomohla udržet etnografická specifika!

Otázky k obhajobě:

Proč nebyly v dotazníku do možných územních celků, se kterými se mohou občané SO ORP identifikovat zařazeny "přímo se nabízející" etnografické regiony Valašsko a Lašsko?

str. 10: co je "kvalita image regionu"?

str. 24: není tvrzení, že oslabováním centrální moci [evropských zemí ve prospěch institucí EU] "roste ... prostor pro regionální rozvoj" poněkud zjednodušující?

str. 27: moc se mi nezdá vysvětlení, proč vnímají obyvatelé Frýdlantska své území jako moravské: pokud by to mělo být tím, že redukuje Slezsko na Těšínsko a Opavsko, tak by naopak museli ostře vnímat jeho hraniční polohu, vždyť jeho severovýchodní část byla součástí Těšínska, ne?

str. 31: skutečně byli při sčítání v roce 2001 definováni rodáci jako "lidé, kteří po celou dobu života žijí v obci současného bydliště"?

str. 33: ... "Tento proces, kdy se geometrický, eukleidovský prostor kolem nás stává, připisováním různých významů, vícerozměrným," ... on "geometrický, eukleidovský prostor kolem nás" není vícerozměrný? Konkrétně trojrozměrný?

str. 43: ke komentáři k moravské a slezské identitě obyvatel regionu: jaký je vlastně podíl obyvatelstva žijícího v moravské a slezské části SO ORP?

str. 45: nedomnívám se, že by bylo možno poměr respondentů hlásících se k moravské a české identitě vnímat jednoznačně jako důkaz, že "identita zemská je silnější než identita národní". Dotazník je v tomto směru nejednoznačný, umožňuje u respondentů interpretaci, že se právě na zemskou identitu ptáte (vzhledem k sousedství otázek 4 a 5); ostatně na str. 50 uvádíte, že respondenti vyslovili vyšší sounáležitost s Českou republikou, než s historickou zemí (a ta byla dokonce nižší, než míra identifikace s Moravskoslezským krajem!). Podobný rozpor je i v závěru, tak jak?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 15. 5. 2013

.....
Miloš Fřukal
oponent práce