

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Markéta Balatková**
Obor: Regionální geografie
Název práce: **Cestovní ruch na Kanárských ostrovech**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	2
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	10
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	71

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Kladně lze hodnotit především čisté zpracování tématu, který by v českých podmínkách nebylo nikterak problémové, nicméně jeho přenesení do zahraničí a využití autorčiny znalosti regionu založené na dlouhodobých pobytech kvalitu práce zvyšuje (např. v kap. 6.3.1, kap. 7).

Nedostatky v práci:

Práce má drobné nedostatky technického charakteru, např. v práci autorka ne zcela korektně a konsistentně uvádí zdroje tabulek a obrázků, dále lze zmínit členění kapitol (nikoliv jejich návaznost), či tu a tam se vyskytující sloh patřící spíše do bedekrů (což lze pochopit při pohledu na první položku v seznamu literatury).

Za závažnější považuji následující. Ocenil bych syntetičtější přístup při hodnocení předpokladů cestovního ruchu. Například hodnocení přírodních předpokladů je spíše fyzicko-geografickou charakteristikou území, příslušné komentáře stran potenciálu cestovního ruchu chybí.

Nějak nemohu dohledat 80 navržených předpokladů cestovního ruchu, které byly využity (str. 55). Vidím pouze agregované údaje (tab. 13). To je dle mého názoru dosti velké pochybení, v práci by to mělo být uvedeno, alespoň v tabulkové příloze. Je možné toto při obhajobě napravit - nikoliv v prezentaci, ale dodáním seznamu předpokladů.

Postrádám podstatně také více zdrojů týkajících se teorie a metodologie geografie cestovního ruchu.

Otázky k obhajobě:

Na str. 11 autorka uvádí, že byly použity i kvalitativní metody. Pokud autorka chápe termín kvalitativní korektně, o jaké se konkrétně jednalo? Může případně rozvést, jak přispěly k řešení daného tématu?

Na str. 14 autorka uvádí, že se hlavní město "co 4 roky střídá". Zajímalo by mě, jaký to má význam a jaké jsou náklady na tuto akci.

Může autorka nastínit jak se vyvíjela nezaměstnanost v regionu v posledních 10 letech, především v souvislosti s hospodářskou krizí?

Str. 16: souvisí počátky cestovního ruchu v oblasti skutečně s obchodem? Je naplněna definice cestovního ruchu?

Obr. 17: jedná se o nějakou zvláštní odnož gotiky? Moc tradičních gotických prvků totiž na snímku vidět není.

Závěrem by mě zajímalo, jak autorka osobně hodnotí stav udržitelnosti současného cestovního ruchu, respektive interakci mezi cestovním ruchem a geografickým prostředím. Jaký scénář by doporučila - útlum, rozvoj (kvantitativní, kvalitativní)?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 30. 4. 2013

.....
Pavel Klapka
oponent práce