

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* **Bc. Martin Erlebach**  
*Obor:* Regionální geografie  
*Název práce:* *Proměny krajiny města Trutnova*

### *Hodnocení:*

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>98</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

V úvodu mohu konstatovat, že posuzovaná diplomová práce výrazně přesahuje požadavky standardně kladené na DP. Autor velmi svědomitě zpracoval analýzu proměny krajiny města Trutnova, k čemuž využil širokou škálu relevantních metod. Vysoce oceňuji preciznost a detailnost provedených analýz, taktéž grafické výstupy jsou na velmi dobré úrovni.

### *Nedostatky v práci:*

Určité výhrady mám k teoretické části, především ke kapitole 2. Percepce krajiny (i samotný název nepovažuji za zcela vhodný) a kapitole 3. Krajina v humánních a přírodních vědách. Moje výtka by se dala shrnout do konstatování, že méně je někdy více. Teoretická část se dle mého názoru vyznačuje roztržitostí, proto by jí slušelo zeštíhlení a prohloubení logické návaznosti. Jako příklad může být uvedena celá podkapitola 3.2 Historická geografie na pomezí věd, jež je vzhledem k obsahu předchozích i následujících podkapitol včleněna do textu poněkud násilně a neorganicky.

***Otázky k obhajobě:***

Práce vzhledem ke své detailnosti nabízí celou řadu témat na diskuzi o vývoji krajiny českých zemí. Tyto otázky ale z časových důvodů s chutí prodiskutuji s autorem mimo samotnou obhajobu. V rámci obhajoby bych se omezil pouze na dva body:

První bod se týká metodologie, konkrétně stanovení hodnot ekologické kvality kategorií využití ploch vstupujících do výpočtu KES dle metodiky Agroprojektu, jež alespoň podle mého názoru zcela neodpovídají skutečnosti. Protože se jedná o subjektivně zvolená čísla, tak by mě zajímalo, jestli nebylo uvažováno o určité modifikaci výpočtu, respektive jestli byly diskutovány jiné vstupní hodnoty ekologické kvality kategorií. Například se jedná o možnost užití rozdílných hodnot u orné půdy v letech 1960 a 1985 (viz i autorovo hodnocení na str. 106 a 111) či otázka vlivu Mrtvého jezera na ekologickou kvalitu vodních ploch (i když v práci není uvedena jeho rozloha, tak dle map se v letech 1985 a 2010 jednalo o největší vodní plochu na území města).

Spolupracoval autor s vedením města Trutnova, respektive budou výstupy DP využity orgány města?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 13. května 2013

.....

Jan Daniel  
oponent práce