

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* Ondřej KRÁL

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* *Volební geografie ČR: analýza volební podpory KSČ a KSČM*

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>95</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Klady práce:*

Kvalifikační práci lze chápat jako velmi solidní pokus o historickogeografické zhodnocení prostorových a časových aspektů volební podpory KSČ resp. KSČM. Práce svým rozsahem pokrývá nejdelší možné časové období, proto bylo nutné poměrně složitě reflektovat administrativní změny a omezenou dostupnost dat, což se autorovi podařilo metodicky zvládnout.

### *Nedostatky v práci:*

Práce obsahuje sporadické překlepy: str. 17 - "Německá Brod."

Citační aparát: uvádění plného citačního záznamu v poznámkách pod čarou není nutností.

Literatura: absence prací zahraničních autorů. Zahrnutí prací některých klasiků (např. Johnston, Kowalski, O' Loughlin) by zcela jistě přispělo k teoretickému obohacení práce.

Str. 66: nesouhlasím s tvrzením, že I. Wallerstein svojí teorií, navázal na dřívější práce P. J. Taylora. Wallerstein teorii světových systémů publikoval na konci 70. let, Taylor ji posléze (80. léta) rozpracoval a zasloužil se o její introdukci do politické geografie.

V části práce věnující se období po roce 1990 bych doporučoval důsledné uvádění spojení soudní okres, formulaci "vyšší než 20% byla dokonce v 163 okresech" vnímám jako zavádějící, pro bystřejšího čtenáře pak i matoucí.

Za nevhodné považuji využití demografických dat z roku 1930 pro hledání možných souvislostí prostorové distribuce výsledků voleb v letech 1946 a 1948. Na druhou stranu chápu, že aplikace "Soupisů obyvatel" z let 1946 a 1947 by znamenala značný zásah do kontinuálně užívané struktury zkoumaných prostorových jednotek (soudních okresů) a aplikace dat z censu (1950) by bylo záležitostí mimořádně náročnou (zejména časově).

Autorovi práce bych vzhledem k aplikované metodice doporučoval občasnou korekci svých tvrzení. Například v závěru (str. 111) je uvedeno, že "nezanedbatelnou podporu měla strana i mezi Poláky na Těšínsku". Jedná se dle mého názoru o tvrzení, které nelze postulovat na základě užití metodiky (korelační počet). Ta má v tomto případě pouze omezenou schopnost identifikovat realitu, proto se domnívám, že jistotu pro zmíněné tvrzení by autor získal teprve doplněním metodiky o a) archivní výzkum b) respondování dosud žijících voličů polské národnosti.

Navzdory výše uvedenému, je potřeba uvést, že celková úroveň práce je nadstandardní. Na autora práce a stejně tak i na vedoucího práce apeluji, aby vybrané části práce publikovali formou vědeckého článku v některém z relevantních časopisů. Práce si vzhledem ke svému potenciálu jistě nezaslouží pouhé zapadnutí do fakultního archivu.

#### ***Otázky k obhajobě:***

Československo lze vzhledem ke své poloze a nízké volební podpoře chápat jako specifický region. Zajímalo by mě, jaké příčiny by mohly stát v pozadí tradičně velmi podprůměrné volební podpory strany v Českém Dubu a jeho zázemí.

Stejná otázka směřuje i k Napajedelsku, kde je situace v dlouhodobé perspektivě přesně opačná (tradičně nadprůměrná volební podpora ve srovnání s okolními regiony).

Str. 66: prosím o vysvětlení myšlenky druhého odstavce.

Mohlo by zařazení soudních okresů Český Těšín a Jablunkov do korelační analýzy ovlivnit její výsledky?

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci dne 13.5.2013

.....  
Miloslav ŠERÝ  
oponent práce