

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*Autor práce:* **Bc. Tomáš MIČKA**

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* **Vývoj vnitřní prostorové struktury města Jihlavy**

**Hodnocení:**

<b>Obsahová stránka práce</b>	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Udělený počet bodů</b>
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	17
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>83</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

**Klady práce:**

Pozitivně hodnotím provedení řízených rozhovorů

**Nedostatky v práci:**

Struktura práce není, alespoň dle mého názoru, zcela logická. Poněkud zvláště působí zařazení kapitoly 11 Doprava mezi vlastní popis vnitřní struktury a hodnocení řízených rozhovorů. Taktéž bych prohodil pořadí kapitol 8 (Funkční struktura města) a 9 (Morfo-genetická struktura města).

Výhrady mám k teoretické části, která vychází z omezeného počtu zdrojů. Práci by taktéž prospělo užší propojení teoretických poznatků s aplikační částí.

Poměrně časté je opakování stejných informací na různých místech práce (např. vliv těžby stříbra na vznik a rozvoj města či "kauza Prior"). Tento problém je nejvíce patrný u kapitoly 5 Urbanistický vývoj města a kapitoly 9 Morfo-genetická struktura města, kde se nachází celá řada totožných informací.

***Otázky k obhajobě:***

Autor získal velké množství poznatků, proto mě mrzí, že se na závěr práce nepokusil o jejich syntézu. Rád bych ho tedy požádal, aby tento pokus učinil v průběhu obhajoby.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V olomouci 25. 1. 2013

.....

Jan Daniel  
oponent práce