

POSUDOK OPONENTA DIPLOMOVEJ PRÁCE

Autor práce: **Jan Mrosek**

Odbor: Regionálna geografia

Názov práce: **Regionální disparity zemí Visegrádské skupiny**

Hodnotenie:

Obsahová stránka práce	Maximálny počet bodov	Udelený počet bodov
Metodika (stanovenie cieľov, výber metód)	10	9
Štruktúra práce (vnútorná vyváženosť, logická nadväznosť častí práce)	10	9
Práca s literatúrou a zdrojmi informácií (výber, spôsob použitia)	10	9
Kreativita, tvorivý prístup a vlastný autorský vklad	20	16
Zhodnotenie dosiahnutých výsledkov, splnenie cieľov a prínos práce	20	18
Obsahové zhodnotenie netextových častí práce (tabuliek, obrázkov)	10	8
Formálna stránka práce		
Dodržanie noriem formálnej úpravy práce vrátane citačných noriem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnotenie práce	100	87

Navrhované hodnotenie: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 alebo menej b.).

Pripomienky k práci, príp. otázky k obhajobe:

- V celej práci sa udáva, že jedným z ukazovateľov je plodnosť - v promile. Autor ale pracuje s úhrnou plodnosťou (total fertility rate) a tá nie je v promile, ale je to štatisticky prepočítaný počet detí pripadajúci na jednu ženu v jej reprodukčnom období.
- Hrubá miera celkového prírastku v sebe obsahuje hrubú mieru prirodzeného prírastku a tá je závislá od úhrnnej plodnosti. Teda tieto dva ukazovatele sú mierne závislé, do zhlukovej analýzy by mali pritom vstupovať (pokiaľ je to možné) ukazovatele nezávislé.
- Proporčné počítanie pri súhrnnom ukazovateli disparít sa mi nezdá najvhodnejšie (metóda zo str. 20). Pri istom rozložení údajov medzi minimom a maximom to môže pri sčítaní dosť skreslovať. Lepšie by bolo sčítavať štandardizované dáta za jednotlivé ukazovatele, bolo by to štatisticky korektnejšie. Údaje pritom štandardizované boli - lebo tak vstupovali do zhlukovej analýzy.
- Činnosť krajín v rámci V4 by šlo zhodnotiť kritickejšie a bolo by to namieste. Pretože ak je citované len z oficiálnych materiálov, tak sa dá čakať, že tam bude len kopa floskúl.

- Jedným zo záverov je, že napriek prerozdeleniu, sa regionálne disparity zväčšujú. Nie je potom politika hospodárskej a sociálnej súdržnosti EÚ neúčinná, lepšie povedané nie je to viac tunel peňazí, ktorého smerovanie určujú úradníci a ďalší zúčastnení? Nešlo by tieto peniaze využiť nejako efektívnejšie a zmysluplnejšie?
- Čo myslíte, prečo je Bratislava medzi regiónmi NUTS 2 v HDP/obyv. v PPS na siedmom mieste, a to pred Viedňou, Štokholmom, Prahou a ďalšími (za rok 2010, v roku 2009 bola dokonca piata) a to napriek tomu že je vymedzená aj so svojím okolím/krajom (čo hodnotu HDP ešte znižuje), nielen iba ako samotné mesto?

Prácu **odporúčam** k obhajobe a navrhujem jej hodnotenie známkou **B**.

V Olomouci 9. 5. 2013

.....
Marián Halás
oponent práce