

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **bc. Marie Šustrová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Hodnocení území na bývalých rybníčních plochách v povodí řeky Svatky a jeho potenciál pro další rozvoj**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	7
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	17
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	81

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se zabývá zajímavou problematikou využití ploch v místech opuštěných rybníčních soustav v regionu povodí Svatky. Práci považuji za dobře zpracovanou s vyváženou strukturou, převážně splněnými cíli práce a odpovídající nárokům kladeným na závěrečné práce studentů navazujícího magisterského studia. Autorka při zpracování práce prokázala schopnost práce s archivními dokumenty, starými mapami a provedla vlastní mapování. Ze získaných poznatků zpracovala zdařilou závěrečnou práci.

Nedostatky v práci:

Slabou (až nedostatečnou) je provedená rešeršní část, za slabší část považuji některé netextové části práce (někdy je nižší kvalita obrázků - zejména u mapových výstupů v přílohách) a formu citací (chybějící tituly v seznamu literatury (např. Hurt, 1960 opakovaně citovaný), špatné citace (např. Vrána, 2008) a omezené využití zdroje). Domnívám se, že mohla být větší pozornost věnována i

možnému dalšímu využití ploch. Jako přínosné bych považovala například zhodnocení vazby inundačního území a lokalit zaniklých rybníků a možné obnovení vodních ploch jako varianty protipovodňové ochrany. Vysvětlení vyžaduje i velký nesoulad uváděných počtů rybníků s počtem rybníků v publikaci Vrána, Beran (2008).

Otázky k obhajobě:

str. 42 je převzatá tabulka s přehledem hlavních rybníčních soustav v ČR, proč je tak velký rozdíl v počtech rybníků uváděných v publikaci Vrána, Beran (2008) a zjištěními v diplomové práci?

Jaké má autorka vysvětlení pro nerovnoměrné rozložení rybníčních soustav v rámci povodí?

Proč je relativně velká pozornost věnována půdním typům v místech zaniklých rybníků (s ohledem na podrobnost využitých zdrojů dat)?

Bylo by možné obnovit některý z rybníků jako efektivní protipovodňové opatření v území?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci dne 10. května 2013

.....

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

oponent práce