

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Bc. Lucie Tomsová**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Komparační studie historicko-geografického vývoje měst Šumperk a Zábřeh**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	90

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Splnění požadavků zadání:

Předložený text, který velmi vhodně navazuje na předchozí kvalifikační práci studentky, svým obsahem odpovídá zadání. Rozsah magisterské práce je dodržen, výsledky jsou jasně uvedeny a jsou reakcí na stanovené cíle. Autorka pracovala s dostatečným počtem relevantních informačních zdrojů, i když bych si dovedl představit více zdrojů zahraniční provenience (zejména v rešerši).

Z textu je patrné, že za jeho sepsáním stojí kus poctivě odvedené práce, avšak tento dojem zbytečně sráží jazyk, či přesněji řečeno styl vyjadřování, kterým je text napsán. Kromě překlepů a občasné se vyskytující časové diskontinuity mám na mysli zejména neobratná slovní spojení, která stěžují čitelnost a někdy mohou být i matoucí (např. dle věty na přelomu stran 51/52 čtenář může dojít k závěru, že rok 1850 byl asi velmi významný z hlediska rozvoje Šumperka, protože v tomto roce "bylo ve městě postaveno necelých 500 domů", tedy že město v tomto roce více než zdvojnásobilo svůj počet domů; jiný případ ze str. 80, kde se píše, že v Šumperku i Zábřehu vznikaly po roce 1989 především zahraniční firmy). Taktéž jazyk, jakým je napsána kapitola Summary, by podle mého zasluhoval větší autorčinu pozornost.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka přistoupila k vlastnímu zpracování velmi zodpovědně, což je patrné z předložených výsledků. Konzultací využívala ve vhodné míře, v tomto ohledu oceňuji také její samostatnost a iniciativu.

Otázky k obhajobě:

Na stranách 55-56 je uvedeno, že v roce 1945 žilo v Šumperku 41 tis. obyvatel. V roce 1946 odešlo necelých 10 tis. obyvatel a přišlo určité množství jiných. V roce 1948 byla k Šumperku připojena vesnice Temenice. Na základě těchto informací bych očekával počet obyvatel města okolo 30 tis., ale údaje z roku 1950 (str. 39 a také 57) uvádějí počet obyvatel Šumperka jinak (17 192). Víím, že jsou to informace ze dvou různých zdrojů - přesto, a nebo právě proto, by mě zajímalo, čím může být tento rozdíl dán, případně jak a kam se během let 1946-1950 ztratilo cca 13 tis. místních rezidentů?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci 6. května 2013

.....

Petr Šimáček
vedoucí práce