

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Autor práce:* Lucie Václavíková

*Obor:* Regionální geografie

*Název práce:* Hodnocení území na bývalých rybníčních plochách ve Slezsku

### *Hodnocení:*

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	15
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	20
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	10
<b>Formální stránka práce</b>		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
<b>Celkové hodnocení práce</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).*

### *Splnění požadavků zadání:*

Cíle stanovené v zadání práce byly splněny nad rámec zadání. Práce je velmi kvalitně zpracovaná a dle mého názoru si zaslouží toto vysoké bodové hodnocení. Autorka diplomové práce prokázala schopnost využít svých znalostí ze studia regionální geografie pro zpracování textu i příloh diplomové práce pro rozsáhlé území i pro terénní výzkum vybraných lokalit, který byl její součástí. Poskytnutá vrstva historických rybníků z II. voj. mapování musela být pro potřeby diplomové práce autorkou upřesněna, což považuji za cíl, který byl nad rámec zadání. Nad rámec zadání vysoce hodnotím i přístup autorky v řešení problému s absencí map II. voj. mapování pro část zájmového území a jejich nahrazení archivními mapami Stabilního katastru, které nejsou rektifikované. Taktéž doplnění vývoje změn vodních ploch v území o údaje z období vzniku mapy Wielandovy Opavského knížectví (1736) a mapami I. voj. mapování, které taktéž nejsou rektifikovány je tvůrčí přístup autorky práce.

***Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):***

Autorka řešila svou práci samostatně, invenčně a dle potřeb využívala konzultací. Ač se mi jako vedoucí ke konci zdálo, že frekvence konzultací je minimální, výsledná práce je nad očekávání velmi kvalitní, jak ve zpracování, tak ve zjištěných a prezentovaných výsledcích.

***Otázky k obhajobě:***

K práci nemám připomínek ani otázek.

---

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 14.5.2013

.....  
Renata Pavelková Chmelová  
vedoucí práce