

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Jaroslav HELMER

Obor: Biologie-Geografie

Název práce: Zastoupení částí obcí při volbách do obecních zastupitelstev na příkladu moravských krajů.

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	5
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	5
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	9
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	1
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	4
Celkové hodnocení práce	100	40

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Pokus o zpracování zcela jistě zajímavé problematiky.

Nedostatky v práci:

Práce dle mého názoru potřebuje zásadní přepracování. Tento názor zastávám na základě následujících skutečností:

a) Autorovi se nepodařilo dodržet zásady pro vypracování. Dle nich měly být analyzovány volební výsledky posledních tří voleb do obecních zastupitelstev, v práci jsou však hodnoceny pouze roky 2006 a 2010, rok 2002 však již nikoliv.

b) Autorovi práce se nepodařilo dodržet rozsah pracovní zprávy (20 000 až 24 000 slov), práce je značně poddimenzovaná.

c) Posuzovaná diplomová práce se dle aplikace "Kvalifikační práce - plagiáty" Portálu UP v Olomouci z 37 % shoduje s bakalářskou prací, kterou autor obhájil na Katedře geografie v roce 2012. Z této bakalářské autor kompletně zkopíroval podkapitulu 3.1, kapitolu 4 a Summary. Většinou zkopírovány jsou podkapitola 5.7 a závěr práce. Autor dle mého názoru postupoval naprosto nepřijatelným způsobem odporujícím zásadám vytváření kvalifikačních prací.

d) Úvod práce je rozsahově omezen na jeden odstavec. Text v něm uvedený nespĺňuje parametry úvodu.

e) Nyvyhovující je práce s literaturou a internetovými zdroji. Kombinovány jsou dva citační styly, tabulky v textové části práce nejsou citovány, nedostatečná je rešerše literatury. Seznam použité literatury obsahuje pouze deset knižních titulů, což je žalostně málo.

f) Metody zpracování práce nejsou dostatečně prezentovány. Ukazatelé "míra reprezentace 1 a 2" nejsou v textové části vysvětleny. Stejně tak není vysvětleno realizované dotazníkové šetření. Čtenář nemá šanci dozvědět se jak a kolik starostů obcí bylo osloveno, jaká byla návratnost a jaká je její prostorová distribuce. Není také zcela jasné, zda autor své šetření provedené v rámci bakalářské práce rozšířil o další výzkum zacílený na zbylé kraje, jichž se diplomová práce týká (mimo Zlínský kraj byly osloveni pouze starostové obcí vzniklých od roku 2006 anebo starostové všech zainteresovaných obcí?).

g) Práce je od čestného prohlášení až po závěr zatížena překlepy a chybami.

h) Změny je potřeba provést i ve zbylých částech formální stránky práce. Nepřijatelné je číslování jednotlivých stránek, žádoucí je sjednocení dvou různých rodů písma, dvou různých stylů (vlevo, do bloku) zarovnání textu, provedení korektur zasluhují tabulky v přílohách.

i) Domnívám se, že výsledky provedené analýzy nejsou dostatečně prezentovány, zejména co se týká možného zobecnění poznatků.

Výše uvedené připomínky, zejména pak bod c, nechť během průběhu obhajoby zhodnotí zkušební komise, která rozhodne o jejich oprávněnosti.

Otázky k obhajobě:

Nemám.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **F**.

V Olomouci 13.5.2014

.....
Miloslav ŠERÝ
oponent práce