

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Roman Kolářík**

Obor: Technické vědy a IT-Geografie

Název práce: **Příspěvek ke studiu teplotních inverzí v Olomouci**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	9
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	11
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	68

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce zpracovává část původních dat naměřených v účelové staniční síti katedry geografie PřF UP (MESSO) za rok 2011 a tím přispívá k jejich analýze a interpretaci. Jsou takto systematicky zhodnoceny údaje za jednotlivé měsíce kalendářního roku na dvou typově odlišných dvojicích stanic, a umožňují tak srovnat roční chod inverzí v příměstské krajině a ve vlastním městě.

Nedostatky v práci:

V práci se vyskytuje celá řada jazykových chyb čteně hrubých prohřešků proti mluvnici (např. str. 9 "data byly zpracovány"; str. 17 "V letních měsících měli inverze kratší trvání" apod.) nebo stylistických nedostatků (např. poslední odstavec str. 18).

Označení profilů citovaných z práce Bolha (2013) není korektní, profily LETO-JUTA a JUTA-LETO jsou zřejmě tentýž jeden.

Na straně 21 je zřejmý matematický nesoulad mezi třetí a pátou nerovností, podle citovaného pramene má pátá nerovnost na stránce být ve tvaru $h' < h$.

Některé informace ve fyzickogeografické charakteristice města nejsou zcela šťastně podány, např. je uveden o počtu obyvatel zbytečně staršího data (2007), za nevhodnou lze označit i formulaci, že "povrch města je výrazně ovlivněn alpinským vrásněním v neogénu", nadbytečné jsou zmínky o Holešovské plošině apod. Fyzickogeografické poměry města jsou přitom v kapitole zhodnoceny nedostatečně, pro hodnocení inverzí by se slušilo více zdůraznit povahu reliéfu, který je může ovlivnit, biogeografickým podmínkám se věnovat více s důrazem na např. na městskou zeleň a neomezit se pouze na zařazení podle Culka (1996). Údaje o slunečním záření (str. 28) jsou pouze vyčteny z Atlasu podnebí (hrubé intervalové porovnání severní a jižní části města), nebyly dostupné konkrétnější údaje ze staniční sítě?

Otázky k obhajobě:

Jak byla určována intenzita inverzí? Jedná se o prostý rozdíl teplot na porovnávaných stanicích, nebo je rozdíl normalizován na 100 m výšky?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 17. 5. 2014

.....
RNDr. Martin Jurek, Ph.D.
oponent práce