

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Ivana Šlupinová

Obor: Matematika-Geografie

Název práce: *Návrh učebnice a pracovního listu pro výuku tématu místní krajina ve školách na Novojičínsku*

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 10 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 4 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 15 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 18 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 17 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 10 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 9 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 10 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 93 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Na předkládané práci je vidět především preciznost, se kterou k tématu autorka přistupovala. Velmi kladně hodnotím především zpracování teoretické části práce. Autorka v ní projevila dobrou znalost pro téma zásadních otázek obecné didaktiky a obecné didaktiky geografie. Oproti ostatním pracím podobného tématu se autorka mnohem více věnovala hodnocení, resp. analýze vybraných učebnic pro téma místní region. K analýze vhodně použila klasické metodiky popsané v řadě didaktických prací.

Z praktické části je třeba vyzdvihnout zejména vytvořené pracovní listy. Volba otázek a úkolů v nich je stejně jako jejich didaktická správnost zcela v pořádku.

Celá práce je de facto prostá gramatických či slohových chyb. Citační aparát práce je v pořádku.

Nedostatky v práci:

Bohužel autorka v analýze učebnic skončila těsně před cílem. V dané části práce zcela chybí jakékoliv závěrečné shrnutí, resp. komentář k výsledkům.

Praktická část práce bohužel neprošla testováním v reálné výuce. V práci také není uvedeno, zda byly jak forma, tak obsah a především rozsah praktické části konzultovány s učiteli z praxe.

Zakomponování části, ve které si měli žáci zopakovat své znalosti z minulých vyučovacích hodin až na konec každé kapitoly, je dosti zvláštní a nelogické.

Kapitoly učebního textu by si zasloužily doplnit o průběžné otázky, marginálie a další prvky.

Díky své rozsáhlosti a podrobnosti nelze učební text v reálné výuce zcela využít. Velmi dobře však po doplnění o metodickou část může sloužit jako jedna z kvalitních pomůcek pro učitele.

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem by autorka učební text využila ve své výuce?

Má autorka v plánu distribuci učebního textu na školy v regionu?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 18. května 2014

.....
Jan Hercik
oponent práce