

Posudek na rigorózní práci Mgr. Dalibora Popelky „Etnické minority ve Slovinsku – demografické a právní aspekty“ v oboru učitelství (zeměpisu) pro střední školy.

Konstatovat, že práce D. Popelky splňuje požadavky na rigorózní práce v oboru „učitelství pro střední školy“ mohu teprve až nyní po dopracování kapitoly č. 8 Demografické a právní aspekty etnických minorit na Slovinsku – didaktická transformace tématu, která obsahuje i přípravu na vyučovací hodinu a pracovní listy. Ke vztahu názvu rigorózní práce a oboru, ve kterém je práce obhajována mám ještě jednu připomínku. V názvu se hovoří pouze o demografických a právních aspektech, ač v práci jsou řešeny i aspekty geografické zkoumaného jevu. Kdyby tomu tak nebylo, doporučil bych práci obhajovat (pokud by to předpisy jiných škol připouštěly) před komisí na katedře demografie a geodemografie UK v Praze nebo na katedře statistiky a demografie VŠE v Praze, případně na některé z právnických fakult, nejlépe na ZČU v Plzni!

Obsahovou stránku práce (metodika, struktura práce – vnitřní vyváženost a logická návaznost jednotlivých částí, práce s literaturou, tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad, dosažené výsledky splnění cílů, přínos práce, obsah netextových částí práce) i formální stránku práce (dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem, estetická úprava a jazyková stránka práce) hodnotím velmi vysoce, to však neznamená, že nemám kritické připomínky.

Připomínku mám k názvu i textu kapitoly č.3 Metody zpracování, přehled a diskuze literatury. Já v této kapitole žádnou diskusi nevidím a text týkající se metod zpracování se soustřeďuje především na počítačový program ArcGIS.

V práci jsou velmi dobře formulovány cíle práce a představeny pracovní hypotézy. Na druhé straně text v závěru práce hodnotící potvrzení či nepotvrzení hypotéz (hypotézy d) a e)) se mi jeví jako trochu „odfláknutý“ (jeden odstavec o necelých pěti řádcích).

Zařazení některých tabulek či obrázků do textu práce někdy postrádá logiku. Zvláště patrné je to u základní tabulky uvedené pod číslem 12, která poskytuje údaje o obyvatelstvu dle národní příslušnosti z cenzů v letech 1948 – 2002. Proč tato tabulka není zařazena do textu kapitoly 6.2 Vývoj národnostní struktury v letech 1948 – 2002, ale figuruje v textu kapitoly 6.6. Národnostní příslušnost a věk (i když tabulka žádné informace o věku obyvatelstva dle národností neposkytuje) ví snad pouze autor disertační práce.

Ač práce je slušně vybavena kartografickými přílohami, v některých momentech program ArcGIS ovládal autora práce a ne naopak. Velmi zřetelně je to vidět na kartodiagramech č. 9 až č. 11, které znázorňují rozmístění obyvatel italské, maďarské a romské národnosti, kteří byli zjištěni při sčítání v roce 2002. Z kartogramů by se zdálo, že sčítáním bylo zjištěno více Romů, ale ve skutečnosti bylo Maďarů téměř dvakrát více (ach ta „olomoucká kartografie“). Škoda, že autor do práce nezahrnul kartografickou přílohu, která by ukazovala dnešní

Slovinsko v hranicích Rakouska – Uherska, aby poloha Prekamurje byla známa každému čtenáři této rigorózní práce.

Z ostatních připomínek uvádím pouze skutečnost, že každá použitá zkratka by měla být hned vysvětlena (např. SHS, FRLJ). Nebo, i když je přebírána tabulka, tak musí být uvedeno, co znamenají přebírána data (viz tab. č.6).

Závěr: Rigorózní práce D. Popelky „Etnické minority ve Slovinsku – demografické a právní aspekty“ splňuje požadovaná kritéria na rigorózní práce na Přírodovědecké fakultě UP v Olomouci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Olomouc, 25.2.2013

Doc. RNDr. V. Toušek, CSc.